



รูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์



โดย
ปณิตตรา นราภิรมย์ขวัญ
ศุสดี บุญหนุน

สนับสนุนงบประมาณโดย
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์
ประจำปีงบประมาณ 2557



The Council's assessment of Rajamangala University
of Technology Rattanakosin

By

Panitra Narapiromkwan

Phutsadee Boonnoon



Granted by

Rajamangala University of Technology Rattanakosin

Fiscal year 2014

กิตติกรรมประกาศ

รายงานวิจัยเรื่อง รูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ เล่มนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยความเรียบร้อย คณะผู้วิจัยได้รับความอนุเคราะห์ช่วยเหลือจาก นางสาวสุทธาสินี วัชรบูล รองศาสตราจารย์ ดร.สุมาลี จันทร์ชลอ อาจารย์วัชรวิ จิวลักษณ์ ที่ได้อุทิศสละเวลาอันมีค่า พร้อมทั้งให้คำแนะนำตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องด้วยความใส่ใจ ตลอดระยะเวลาในการวิจัยฉบับนี้ และขอขอบคุณสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ด้วยการสนับสนุนทุนในการวิจัยฉบับนี้ และสภามหาวิทยาลัย บุคลากรของมหาวิทยาลัยนเรศวร มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ที่ให้ความร่วมมือ ตอบแบบสัมภาษณ์ และเก็บรวบรวมส่งคืนให้คณะผู้วิจัย ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องที่ไม่สามารถกล่าวนามได้ทั้งหมด ที่มีส่วนช่วยเหลือให้การสนับสนุนจนทำให้วิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้อย่างสมบูรณ์และทรงคุณค่า

หวังว่า ผลการวิจัยครั้งนี้ จะมีประโยชน์ต่อการนำไปปรับปรุงพัฒนารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

ปณิตตรา นราภิรมย์ขวัญ
ศุสดี บุญหนุน



บทคัดย่อ

รหัสโครงการ : A101/2557

ชื่อโครงการ : รูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

ชื่อนักวิจัย : ปณิตตรา นราภิรมย์ขวัญ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยในมหาวิทยาลัยของรัฐ เพื่อนำไปสู่การปรับปรุง พัฒนา รูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ ประชากร ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย และบุคลากรของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 4 แห่ง และกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 10 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ การรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์เอกสาร แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยของแต่ละมหาวิทยาลัย และนำข้อมูลที่ได้กำหนดเป็นแบบสัมภาษณ์ที่คณะผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง

ผลการวิจัยพบว่า การศึกษาวิเคราะห์และเปรียบเทียบรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ โดยสรุปผลการวิจัย ดังนี้

1.1 รูปแบบที่**ต้อง**ระบุเป็นเกณฑ์กำหนดคำถามการประเมิน พบว่า ด้านบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย รวมจำนวน 29 ข้อ

1.2 รูปแบบที่**ควร**ระบุเป็นเกณฑ์กำหนดคำถามการประเมิน พบว่า ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย รวมจำนวน 7 ข้อ

E-mail Address : Pukka_pu@hotmail.com

ระยะเวลาโครงการ : ตุลาคม 2556 – กันยายน 2557

Abstract

Project code : A101/2557

Project : The council's assessment of Rajamangala University of Technology Rattanakosin

Name of researcher : Panittra Narapiromkwan

The purpose of this research study. To study and compare the evaluation committee. Of Regents of the University of To contribute to the development of the evaluation model. University of Technology This study The qualitative research Population and sample used in the study include the Councillors. And the Office of Personnel Council of State Universities of 4.

The tools used in this research is to gather information. Document Analysis Self assessment of the Board of Regents of the University. And the information to be given a series of interviews with the research team

The results showed that The study analyzed and compared to assess the Board of Regents of Technology. The results are summarized as follows

1.1 format to specify the query criteria to evaluate the role of the Councillors. The Convention of the Council. And the meeting of the Council includes 29 items

1.2 The form should specify the criteria assessment questions revealed that the Convention of the Council. And the meeting of the Council of 7 items total

E-mail Address : Pukka_pu@hotmail.com

Project of project : October 2013 – September 2014

สารบัญ

	หน้า
กิตติกรรมประกาศ	ก
บทคัดย่อภาษาไทย	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์การวิจัย	2
ขอบเขตของการวิจัย	2
นิยามศัพท์เฉพาะ	2
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
บทที่ 2 ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง / ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	3
แนวคิดเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่	3
การปฏิบัติตามอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	5
แนวคิดเกี่ยวกับการประเมิน	10
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	11
กรอบแนวคิดการวิจัย	12
บทที่ 3 ระเบียบวิธีการวิจัย	13
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	13
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	13
การเก็บรวบรวมข้อมูล	13
การวิเคราะห์ข้อมูล	13
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	14
จากตารางที่ 1 การทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติของสถานศึกษา	15
จากตารางที่ 2 การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ	16
จากตารางที่ 3 การทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	16
จากตารางที่ 4 การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษา	17
จากตารางที่ 5 การดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล	17
จากตารางที่ 6 การประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	19
จากตารางที่ 7 การจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย	20
สรุปผลการสัมภาษณ์	21
รูปแบบการประเมิน	22
สรุปเป็นรูปแบบการประเมิน	22

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 5 สรุปรูป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	25
สรุปรูปผลการวิจัย	25
การอภิปรายผล	25
ข้อเสนอแนะ	26
ข้อเสนอแนะในการนำผลงานวิจัยไปใช้	26
ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยในครั้งต่อไป	26
บรรณานุกรม	27
ภาคผนวก	28
แบบสัมภาษณ์	29
ผลการศึกษาจากสัมภาษณ์	30
แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยมหาวชิราลงกร	32
แบบประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยมหาวชิราลงกร	38
แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.)	41
แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	50
ประวัติคณะผู้วิจัย	54



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 การทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติของสถานศึกษา	14
ตารางที่ 2 การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับ นโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ	15
ตารางที่ 3 การทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	16
ตารางที่ 4 การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษา	17
ตารางที่ 5 การดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล	17
ตารางที่ 6 การประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	18
ตารางที่ 7 การจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย	20



บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันสภามหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทยมีบทบาทอำนาจหน้าที่มากมาย แต่ในทางปฏิบัติ การใช้อำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่กลับยังไม่เข้มแข็งพอ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2550 ได้กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ มีอำนาจในการบริหารจัดการ มีบทบาทหน้าที่กำกับดูแลสถาบันจากหลักการดังกล่าว สภาสถาบันจึงมีบทบาทสำคัญ มีขั้นตอนการดำเนินการอย่างเป็นทางการเป็นระบบ เริ่มจากการวางนโยบาย และทิศทางการดำเนินงาน ของสภาสถาบันให้มีการประเมินตนเองเพื่อใช้ตอบโจทย์ของการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ที่สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล เพื่อนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนและเกิดประสิทธิภาพ ในการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงานของสภาสถาบันอุดมศึกษา ตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ การศึกษาภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2553 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม ระดับอุดมศึกษา (พ.ศ.2554 - 2558) ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) ได้กำหนดให้สภาสถาบัน ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดอย่างครบถ้วน และมีการประเมินสถาบันเองตามหลักเกณฑ์ที่มีกำหนดไว้ล่วงหน้า โดยมีมติเห็นชอบจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการจัดทำแบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์การประเมิน เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัย ได้ร่วมแสดงความคิดเห็นและประเมินตนเองเกี่ยวกับการปฏิบัติบทบาทหน้าที่ และประเด็นต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานเพื่อให้ครอบคลุมทุกภารกิจที่สำคัญในการปฏิบัติงาน ทั้งนี้เพื่อนำผลการประเมินที่ได้มาใช้ในการปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยและส่วนอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

จากหลักการและเหตุผลข้างต้น ผู้วิจัยจึงเห็นความสำคัญของการรวบรวมและศึกษารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยตลอดจนหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยของรัฐเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยเน้นศึกษาเฉพาะรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัย การกำหนดประเด็นคำถามที่เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์ เพื่อนำไปสู่การจัดทำแบบประเมินตนเองของกรรมการสภาสถาบัน แบบสัมภาษณ์ บุคคลทั้งในสภามหาวิทยาลัย และภายนอก วิเคราะห์ผลการประเมินตนเองในประเด็นคำถาม ทั้งหมดเพื่อนำไปสู่ข้อเสนอแนวทางการปรับปรุง ก่อนนำไปปรับทั้งความเห็นจากสภาสถาบัน ซึ่งถือเป็นสิ่งจูงใจสำคัญในการตัดสินใจ อีกทั้งยังเป็นเรื่องที่มีผลกระทบต่อข้อกำหนดรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน โดยจะรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยในแต่ละด้านไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งศึกษาเปรียบเทียบรูปแบบการประเมินดังกล่าวในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ เพื่อสามารถนำไปใช้เป็นข้อเสนอแนะและเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไข ตลอดจนการกำหนดรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ให้มีความเหมาะสมต่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อไป

2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยในมหาวิทยาลัยของรัฐ
2. เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยในมหาวิทยาลัยของรัฐ
3. เพื่อนำไปสู่การพัฒนาารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

3. ขอบเขตของงานวิจัย

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา ศึกษาารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในมหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 4 แห่ง
2. ขอบเขตด้านประชากร ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย และบุคลากรสำนักงานสภามหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 4 แห่ง
3. ขอบเขตด้านระยะเวลา ดำเนินการวิจัยในระหว่างเดือน ตุลาคม 2556 ถึง กันยายน 2557

4. นิยามศัพท์เฉพาะ

สภามหาวิทยาลัย หมายถึง ที่ประชุม องค์การหรือสถานที่ประชุมของสถาบันอุดมศึกษา ที่มีวัตถุประสงค์ให้การศึกษาในด้านวิชาการ และวิชาชีพชั้นสูงหลายวิชา หรือหลายกลุ่มสาขาวิชา เพื่อให้ประกาศนียบัตรอนุปริญญา ปริญญา และประกาศนียบัตรบัณฑิตแก่ผู้สำเร็จการศึกษารวมถึงดำเนินการวิจัย และให้บริการวิชาการแก่สังคม และทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของชาติ

กรรมการสภามหาวิทยาลัย คือ องค์คณะสูงสุดของมหาวิทยาลัย มีหน้าที่ในการกำหนดนโยบาย กำกับและติดตามการจัดการของคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัย เพื่อให้เกิดผลสำเร็จดังนโยบายที่วางไว้

การประเมินตนเอง หมายถึง การสรุปผลการดำเนินงานในแต่ละตัวบ่งชี้ และผลการประเมินการดำเนินงานของแต่ละตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินที่คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยกำหนด สำหรับผลการดำเนินงานของแต่ละตัวบ่งชี้ในแต่ละมาตรฐาน ทั้งข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ โดยมหาวิทยาลัยได้บรรยายแนวทางการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายในแต่ละมาตรฐานพร้อมชี้แจงเหตุผล

มหาวิทยาลัย หมายถึง สถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ในด้านวิชาการและวิชาชีพชั้นสูงหลากหลายสาขาวิชา เพื่อให้ประกาศนียบัตร อนุปริญญา หรือปริญญา แก่ผู้สำเร็จการศึกษาในหลายระดับรวมถึง ปริญญาตรี ปริญญาโท และ ปริญญาเอก รวมทั้งการทำกรวิจัยและให้บริการทางวิชาการแก่สังคม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ หมายถึง เป็นมหาวิทยาลัยของรัฐ สถาปนาขึ้นในตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ที่ประกาศในพระราชกฤษฎีกาเมื่อวันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2548

5. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ได้ทราบถึงรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยในมหาวิทยาลัยของรัฐ
2. ได้ทราบถึงความแตกต่างของรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยในมหาวิทยาลัยของรัฐ
3. นำไปสู่การพัฒนาารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

บทที่ 2

ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง/ ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาวิจัย เรื่อง รูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษาค้นคว้างานวิจัย โดยการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง/ ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง ตามขอบเขตเนื้อหา ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่
 - 1.1 ความหมายของอำนาจและหน้าที่
 - 1.2 ประเภทของอำนาจหน้าที่
 - 1.3 ฐานอำนาจหน้าที่
2. การปฏิบัติตามอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย
 - 2.1 สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์
 - 2.2 สภามหาวิทยาลัยนเรศวร
 - 2.3 สภามหาวิทยาลัยบูรพา
 - 2.4 สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
 - 2.4 สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต
3. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมิน
 - 3.1 ความหมายของการประเมิน
 - 3.2 วัตถุประสงค์ของการประเมิน
 - 3.3 รูปแบบการประเมิน
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
5. กรอบแนวคิดการวิจัย

1. แนวคิดเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่

1.1 ความหมายของอำนาจและหน้าที่

1.1.1 อำนาจหน้าที่ (authority) หมายถึงความสามารถในการกำหนดกฎเกณฑ์ โดยไม่เกี่ยวข้องกับอำนาจในการบังคับใช้กฎเกณฑ์เหล่านั้น หรือความสามารถในการอนุญาตให้บางสิ่งบางอย่างเกิดขึ้นได้ ผู้คนยอมทำตามอำนาจหน้าที่เนื่องจากความเคารพ ในขณะที่ยอมตามอำนาจด้วยความกลัว ตัวอย่างเช่น "สภามีอำนาจหน้าที่ในการออกกฎหมาย" เมื่อเทียบกับ "ตำรวจมีอำนาจในการจับผู้กระทำความผิด" อำนาจหน้าที่นั้นไม่จำเป็นต้องมีลักษณะที่คงเส้นคงวาหรือว่าสมเหตุสมผล เพียงแต่ต้องเป็นสิ่งที่ถูกยอมรับว่าเป็นแหล่งที่สามารถให้คำอนุญาตได้หรือเป็นสิ่งที่จริงแท้

1.1.2 อำนาจ (POWER) เป็นความสามารถทำให้ผู้อื่นทำในสิ่งที่ท่านต้องการให้เขาทำ อำนาจในความหมายที่แท้จริงนั้น หมายถึง การบังคับควบคุมซึ่งมีลักษณะเป็นการบีบบังคับขู่เข็ญ สมบูรณ์แบบ และการบังคับควบคุมซึ่งมีลักษณะเป็นการชักชวนจูงใจ ขึ้นันะที่ปราศจากการข่มขู่

1.1.3 อำนาจหน้าที่ (AUTHORITY) เป็นคำที่มีความหมายแคบกว่าคำว่าอำนาจเว็บเบอร์ (WEBER :1947) ได้ให้ความนิยามของอำนาจหน้าที่ไว้ว่า “อำนาจหน้าที่เป็นความน่าจะเป็นไปได้ที่คำสั่งบังคับบัญชาเฉพาะ (หรือคำสั่งทุกคำสั่ง) จากแหล่งที่กำหนดจะได้รับการเชื่อฟังปฏิบัติตามโดยกลุ่มบุคคลที่ระบุไว้อำนาจหน้าที่แตกต่างจากอำนาจตรงที่ว่าอำนาจหน้าที่ หมายถึงความถูกต้องตามกฎหมาย (ความชอบธรรม) นั่นคือ อำนาจหน้าที่เป็นอำนาจที่ถูกต้องตามกฎหมายประเภทหนึ่งเลือกของตนเองชั่วคราว และใช้เกณฑ์เอกสาร คำสั่ง หรือสัญญาที่เป็นทางการเป็นพื้นฐานของการเลือก”

1.2 ประเภทของอำนาจหน้าที่

อำนาจหน้าที่มีอยู่เมื่อกลุ่มความเชื่อปกติ (มาตรฐาน) ในองค์การระบุว่า การใช้อำนาจนั้นถูกต้องตามกฎหมายนั่นคือ “ถูกต้องและเหมาะสม” เว็บเบอร์ (WEBER : 1947) ได้จัดประเภทของอำนาจหน้าที่ตามแบบที่ถูกต้องตามกฎหมายไว้ 3 ประเภทด้วยกันคือ

1.2.1 อำนาจและบารมี (CHARISMATIC AUTHORITY) เป็นการนับถือยกย่องบูชาในตัวบุคคลเป็นพิเศษ เป็นผู้นำด้วยการได้รับความเชื่อถือไว้วางใจเป็นส่วนตัว และได้รับการนับถือบูชาในองค์คุณลักษณะต่าง ๆ ของเขาว่าเป็นลักษณะที่ตีควรวีถือถือเป็นแบบอย่าง

1.2.2 อำนาจประเพณี (TRADITIONAL AUTHORITY) เป็นความเชื่อถือในความศักดิ์สิทธิ์ของสถานะของบุคคล ซึ่งได้ใช้อำนาจหน้าที่มาแล้วในอดีต ตำแหน่งของอำนาจประเพณีอันศักดิ์สิทธิ์ เป็นตำแหน่งที่ได้รับการเชื่อฟังปฏิบัติตามและบุคคลที่ได้รับตำแหน่งนี้ได้รับอำนาจหน้าที่ซึ่งเป็นมรดกตกทอดมาจากประเพณีในอดีต

1.2.3 อำนาจกฎหมาย (LEGAL AUTHORITY) เป็นความเชื่อที่จะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบหรือแบบแผน โดยขึ้นอยู่กับความถูกต้องตามกฎหมาย ตำแหน่งและอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติภารกิจ

1.3 ฐานอำนาจหน้าที่ โดยทั่วไปมี 2 ลักษณะ

1.3.1 อำนาจหน้าที่ตามแบบแผน (FORMAL AUTHORITY) ได้ผืนึกแน่นอยู่ในองค์การได้ถูกสร้างขึ้นอย่างถูกต้องตามกฎหมายเกี่ยวกับตำแหน่ง 2 ระเบียบข้อบังคับ และกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ในการเข้าร่วมอยู่ในองค์การนั้น พนักงานเจ้าหน้าที่จะยอมรับความสัมพันธ์ด้านอำนาจหน้าที่เพราะว่าเขาตกลงเห็นชอบด้วยที่จะออกคำสั่งบังคับบัญชา และเขามีหน้าที่ที่จะต้องเชื่อฟังปฏิบัติตามพื้นฐานอำนาจหน้าที่ตามแบบแผนอยู่บนข้อตกลงสัญญาที่ได้สร้างขึ้นอย่างถูกต้องตามกฎหมายระหว่างองค์การและพนักงานเจ้าหน้าที่

1.3.2 อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติภารกิจ (FUNCTIONAL AUTHORITY) มีแหล่งที่มาหลาย ซึ่งรวมถึงอำนาจหน้าที่ด้านความสามารถ อำนาจหน้าที่ด้านบุคคล และความสัมพันธ์ระหว่างผู้บังคับบัญชาผู้ใต้บังคับบัญชา บทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบ และอำนาจหน้าที่ของผู้บังคับบัญชา

2. อำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

2.1 สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.2548 มาตรา 17 มีดังนี้
 มาตรา 17 สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้

(1) วางนโยบายและอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูงที่เน้นการปฏิบัติ ทำการสอน ทำการวิจัย ผลิตครูวิชาชีพ ให้บริการทางวิชาการในด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแก่สังคม ทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

(2) วางระเบียบ ออกข้อบังคับ และประกาศของมหาวิทยาลัย และอาจมอบให้ส่วนราชการใดของมหาวิทยาลัยเป็นผู้วางระเบียบ ออกข้อบังคับและประกาศสำหรับส่วนราชการนั้นเป็นเรื่องๆ ไปก็ได้

(3) กำกับมาตรฐานการศึกษาและการประกันคุณภาพการศึกษา

(4) ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

(5) พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่

คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด

(6) พิจารณาการจัดตั้ง การรวม และการยุบเลิก สำนักงานวิทยาเขต บัณฑิตวิทยาลัย คณะ สถาบัน สำนัก วิทยาลัยหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ รวมทั้งการแบ่งส่วนราชการของส่วนราชการดังกล่าว

(7) อนุมัติให้ปริญญา ประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง ประกาศนียบัตรบัณฑิตอนุปริญญา และประกาศนียบัตร

(8) อนุมัติการรับสถาบันการศึกษาชั้นสูง และสถาบันอื่นเข้าสมทบ หรือการยกเลิกการสมทบ

(9) พิจารณาเสนอเรื่องเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งและถอดถอนนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี ศาสตราจารย์และศาสตราจารย์พิเศษ

(10) แต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการวิทยาลัย หรือหัวหน้าส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ ศาสตราจารย์เกียรติคุณ รองศาสตราจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ และกรรมการสภาวิชาการ

(11) อนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย

(12) วางระเบียบและออกข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย และการจัดหารายได้ของมหาวิทยาลัย

(13) พิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และตามที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามอบหมาย

(14) แต่งตั้งคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ หรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดอันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

(15) พิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่เกี่ยวกับ กิจการของมหาวิทยาลัยตามที่ อธิการบดีเสนอและอาจมอบหมายให้อธิการบดีปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดอันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ ของสภามหาวิทยาลัยก็ได้

(16) ส่งเสริม สนับสนุน และแสวงหาวิธีการ เพื่อพัฒนาความก้าวหน้าของมหาวิทยาลัย

(17) ปฏิบัติหน้าที่อื่นเกี่ยวกับกิจการของมหาวิทยาลัยที่มีได้ระบุให้เป็นหน้าที่ของผู้ใด โดยเฉพาะ

2.2 สภามหาวิทยาลัยนเรศวร

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ.2533 มาตรา 14 มีดังนี้

มาตรา 14 สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของ มหาวิทยาลัยและโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้

(1) วางนโยบายของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

(2) วางระเบียบและออกข้อบังคับของมหาวิทยาลัยและอาจมอบให้ส่วนราชการใดใน มหาวิทยาลัยเป็นผู้วางระเบียบและออกข้อบังคับสำหรับส่วนราชการนั้นเป็นเรื่อง ๆ ไปได้

(3) อนุมัติให้ปริญญา ประกาศนียบัตรบัณฑิต อนุปริญญาและประกาศนียบัตร

(4) พิจารณาการจัดตั้ง การรวม และการยุบเลิกบัณฑิตวิทยาลัย คณะ วิทยาลัย สถาบัน สำนัก และศูนย์ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ รวมทั้งการแบ่ง ส่วนราชการของหน่วยงานดังกล่าว

(5) อนุมัติการรับสถาบันการศึกษาชั้นสูงและสถาบันวิจัยเข้าสมทบ หรือการยกเลิก การสมทบ

(6) พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่ ทบวงมหาวิทยาลัยกำหนด

(7) พิจารณาเสนอเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และพิจารณาถอดถอนนายก สภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี ศาสตราจารย์ และ ศาสตราจารย์พิเศษ

(8) แต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการวิทยาลัย ผู้อำนวยการ สถาบัน ผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการศูนย์ หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะ เทียบเท่าคณะ ศาสตราจารย์เกียรติคุณ รองศาสตราจารย์พิเศษ และผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ

(9) อนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย

(10) วางระเบียบและออกข้อบังคับต่าง ๆ เกี่ยวกับการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย

(11) แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องหนึ่งเรื่องใดหรือเพื่อ มอบหมายให้ปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใด อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

(12) พิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่เกี่ยวกับ กิจการของมหาวิทยาลัยตามที่ อธิการบดีเสนอ และอาจมอบหมายให้อธิการบดีดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ ของสภามหาวิทยาลัยก็ได้

(13) พิจารณาให้ความเห็นชอบและอนุมัติในเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับกิจการของ มหาวิทยาลัย ซึ่งมีได้ระบุให้เป็นหน้าที่ของผู้หนึ่งผู้ใดโดยเฉพาะ [1]

2.3 สภามหาวิทยาลัยบูรพา

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ.2550 มาตรา 21 มีดังนี้

มาตรา 21 สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัยอำนาจและหน้าที่เช่นว่านี้ให้ รวมถึง

- (1) กำหนดนโยบายและแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย
- (2) ออกข้อบังคับ ระเบียบและประกาศของมหาวิทยาลัยเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย และอาจมอบหมายให้ส่วนงานใดในมหาวิทยาลัยเป็นผู้ออกข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศสำหรับส่วนงานนั้นเป็นเรื่อง ๆ ไปก็ได้
- (3) อนุมัติการจัดตั้ง การรวม และการยุบเลิกส่วนงานของมหาวิทยาลัยตามมาตรา 9 รวมทั้งการแบ่งหน่วยงานภายในส่วนงานดังกล่าว
- (4) อนุมัติการให้ปริญญา ประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง ประกาศนียบัตรบัณฑิต อนุปริญญา และประกาศนียบัตร รวมทั้งอนุมัติการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์
- (5) พิจารณาดำเนินการเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งและพิจารณาถอดถอนนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 19 (2) อธิการบดีศาสตราจารย์และศาสตราจารย์พิเศษ
- (6) แต่งตั้งและถอดถอนศาสตราจารย์เกียรติคุณ รองศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ และผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่เรียกชื่ออย่างอื่น
- (7) แต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดี และหัวหน้าส่วนงานตามมาตรา 9 (3) และ (4)
- (8) แต่งตั้งและถอดถอนประธานกรรมการและกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย และกรรมการสภาวิชาการ
- (9) ออกข้อบังคับว่าด้วยการประกันคุณภาพการศึกษา ข้อบังคับว่าด้วยการวิจัย ข้อบังคับว่าด้วยการประเมินผลการปฏิบัติงานของอธิการบดี พนักงานมหาวิทยาลัยและผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย
- (10) อนุมัติหลักสูตรการศึกษาและการเปิดสอน รวมทั้งการปรับปรุง การยุบรวมหรือการยกเลิกหลักสูตรการศึกษา
- (11) อนุมัติการรับเข้าสมทบ การจัดการศึกษาร่วม หรือการยกเลิกการสมทบการยกเลิกการจัดการศึกษาร่วมของสถานศึกษาชั้นสูงและสถาบันวิจัยอื่น
- (12) ออกข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย
- (13) กำหนดนโยบายและวิธีการเกี่ยวกับการจัดหารายได้ จัดหาแหล่งทุนและทรัพยากรอื่น
- (14) ออกข้อบังคับและระเบียบเกี่ยวกับการบริหารงานการเงิน การพัสดุและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย
- (15) อนุมัติการตั้งงบประมาณรายรับและอนุมัติงบประมาณรายจ่ายของมหาวิทยาลัย
- (16) ออกระเบียบว่าด้วยการแบ่งรายได้ที่ได้จากการหาประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัยกับผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย

(17) แต่งตั้งคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งเพื่อกระทำการใด ๆ อันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งมอบอำนาจให้คณะกรรมการ คณะอนุกรรมการหรือบุคคลดังกล่าวทำการแทนแล้วรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ

(18) ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงานตาม มาตรา 9 (3) และ (4)

(19) รับรองรายงานประจำปีของมหาวิทยาลัย และเสนอรายงานนั้นต่อรัฐมนตรีเพื่อ รับทราบ

(20) ปฏิบัติหน้าที่อื่นเกี่ยวกับกิจการของมหาวิทยาลัยที่มีได้ระบุให้เป็นหน้าที่ของผู้ใด โดยเฉพาะ

2.4 สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ.2533 มาตรา 16 มีดังนี้
มาตรา 16 สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของ มหาวิทยาลัย และโดยเฉพาะมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

(1) วางนโยบายของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม การปรับปรุง การถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี และการทะนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม

(2) วางระเบียบ ออกประกาศ ข้อกำหนด และข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และอาจ มอบหมายให้ส่วนงานใดในมหาวิทยาลัยเป็นผู้วางระเบียบและออกข้อบังคับสำหรับส่วนงานนั้นเป็น เรื่องๆ ไปก็ได้

(3) อนุมัติให้ปริญญา ประกาศนียบัตรบัณฑิต อนุปริญญา และประกาศนียบัตร

(4) อนุมัติการจัดตั้ง การรวม และการยุบเลิกสำนักวิชา สถาบัน ศูนย์ หรือหน่วยงาน ที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าสำนักวิชา สถาบัน หรือศูนย์ รวมทั้งการแบ่งส่วนงานของ หน่วยงานดังกล่าว

(5) อนุมัติการรับเข้าสมทบหรือการยกเลิกการสมทบของสถาบันการศึกษาชั้นสูงและ สถาบันวิจัย

(6) อนุมัติการเปิดสอนและหลักสูตรการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่ ทบวงมหาวิทยาลัยกำหนด

(7) พิจารณาดำเนินการเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และพิจารณาถอดถอน อธิการบดี ศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์พิเศษ

(8) แต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการศูนย์ และหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าสำนักวิชา สถาบัน หรือศูนย์ และ ศาสตราจารย์เกียรติคุณ

(9) ออกข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการกำหนด ตำแหน่ง อัตราเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทน สวัสดิการและประโยชน์เกื้อกูลอื่น การบรรจุ แต่งตั้ง การให้ได้รับเงินเดือนหรือค่าจ้าง การออกจากงาน ระเบียบวินัย การลงโทษ การร้องทุกข์ และการ อุทธรณ์การลงโทษของพนักงานและลูกจ้าง

- (10) วางระเบียบและออกข้อบังคับต่างๆ เกี่ยวกับการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย
- (11) อนุมัติงบประมาณรายจ่ายของมหาวิทยาลัย
- (12) แต่งตั้งคณะกรรมการ อนุกรรมการ หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งเพื่อกระทำการใดๆ อันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย
- (13) ปฏิบัติหน้าที่อื่นเกี่ยวกับกิจการของมหาวิทยาลัยที่มีได้ระบุให้เป็นหน้าที่ของผู้ใด โดยเฉพาะ

2.5 สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต พ.ศ.2547 มาตรา 18 มีดังนี้
 มาตรา 18 สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้

- (1) กำหนดนโยบายและอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม การผลิตและส่งเสริมวิทยฐานะครู การทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ
- (2) ออกกฎ ระเบียบ ประกาศและข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และอาจมอบให้ส่วนราชการใดในมหาวิทยาลัยเป็นผู้ออกกฎ ระเบียบ ประกาศและข้อบังคับสำหรับส่วนราชการหรือหน่วยงานนั้นเป็นเรื่องๆ ก็ได้
- (3) กำกับมาตรฐานการศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษา การเปิดสอนของมหาวิทยาลัย และติดตามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
- (4) อนุมัติให้ปริญญา ประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง ประกาศนียบัตรบัณฑิต อนุปริญญา และประกาศนียบัตร
- (5) พิจารณาการจัดตั้ง การรวมและการยุบเลิกสำนักงานวิทยาเขต บัณฑิตวิทยาลัย คณะ วิทยาลัย สถาบัน สำนัก ศูนย์ ส่วนราชการหรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ รวมทั้งการแบ่งส่วนราชการหรือหน่วยงานของส่วนราชการดังกล่าว
- (6) อนุมัติการรับสถาบันการศึกษาชั้นสูงหรือสถาบันอื่นเข้าสมทบในมหาวิทยาลัย หรือยกเลิกการสมทบ
- (7) พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด
- (8) พิจารณาเสนอเรื่องเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งและถอดถอนนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี ศาสตราจารย์ และ ศาสตราจารย์พิเศษ
- (9) แต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดีคณบดีผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการสำนัก และผู้อำนวยการศูนย์ หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ ศาสตราจารย์เกียรติคุณ รองศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ
- (10) แต่งตั้งและถอดถอนประธานกรรมการและกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

(11) อนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย

(12) ออกระเบียบและข้อบังคับต่างๆ เกี่ยวกับการบริหารการเงิน การจัดการรายได้ และผลประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ โดยไม่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายหรือมติ คณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง

(13) พิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยตามกฎหมาย ว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และตามที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษามอบหมาย

3. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมิน

3.1 ความหมายของการประเมิน

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2544ก : 20-21) กล่าวว่า การประเมิน หมายถึง กระบวนการใช้ ดุลยพินิจ และหรือค่านิยมและข้อจำกัดต่าง ๆ ในการพิจารณาตัดสินคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยการ เปรียบเทียบผลที่วัดได้กับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และการประเมิน หมายถึง กระบวนการที่ก่อให้เกิด สารสนเทศ (เชิงคุณค่า) เพื่อช่วยให้ผู้มีอำนาจตัดสินใจได้ตัดสินใจเลือกทางเลือกอย่างมีประสิทธิภาพ สูงสุด

ไทเลอร์ (Tyler, 1950) กล่าวว่า การประเมิน เป็นการเปรียบเทียบระหว่างสิ่งที่ เป็นจริง (What is) กับสิ่งที่ควรจะเป็น (What should be) และการใช้ข้อมูลความไม่สอดคล้องเป็นหลัก ในการตัดสินใจสรุปผลการดำเนินงาน

ครอนบาค (Cronach. 1963, 1982) กล่าวว่า การประเมิน คือ การเก็บรวบรวมข้อมูล อย่างได้มาตรฐาน เพื่อนำไปสู่การตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ

โพรวัส (Provus. 1971) กล่าวว่า การประเมินเป็นการเปรียบเทียบความสอดคล้อง ระหว่างการปฏิบัติตามที่วางแผนกับการปฏิบัติที่เป็นจริง และผลลัพธ์ที่คาดหวังตามแผนกับ ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริง ความสอดคล้อง ไม่สอดคล้องที่เกิดขึ้น แสดงถึงข้อดีข้อเสียของโครงการ

ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ (2529 : 7,51) ให้ความหมายของการประเมินว่า หมายถึง กระบวนการที่มุ่งแสวงหาคำตอบสำหรับคำถามที่ว่า นโยบายแผนงานโครงการ บรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าประสงค์ที่กำหนดไว้แต่ต้นหรือไม่ และระดับใด

สมคิด พรหมจ้อย (2542 : 27-28) กล่าวว่า การประเมินเป็นกระบวนการที่ก่อให้เกิด สารสนเทศเพื่อช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นการตรวจสอบความก้าวหน้าของ โครงการเพื่อช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นการตรวจสอบความก้าวหน้าของ โครงการ กล่าวคือ โครงการ

ไพศาล หวังพานิช (อ้างอิงจาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. 2543 : 2) กล่าวว่า การประเมิน หมายถึง กระบวนการในการตรวจสอบหรือการพิจารณาตัดสินคุณลักษณะของสิ่งหนึ่ง สิ่งใดหรือของกิจกรรมใดๆ เพื่อกำหนดคุณค่า คุณภาพ ความถูกต้อง เหมาะสม โดยอาศัยเกณฑ์เป็น หลัก สรุปได้ว่า การประเมิน คือ การพิจารณาหรือกำหนดคุณค่าสิ่งต่างๆ ตามเกณฑ์ใดเกณฑ์หนึ่ง

จากความหมายของการประเมินดังกล่าวข้างต้น สรุปได้ว่า การประเมิน หมายถึง กระบวนการการตรวจสอบ ด้วยความถูกต้องเหมาะสม ตลอดจนการพิจารณาตัดสินใจ เพื่อปรับปรุง การบริหารงาน หรือโครงการ ตลอดจนการดำเนินงานใหม่ประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อช่วยให้ผู้บริหาร ตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการหรืองานที่รับผิดชอบได้อย่างถูกต้อง

3.2 วัตถุประสงค์ของการประเมิน

(สมหวัง , 2541 : 92-93) ได้นำเสนอ วัตถุประสงค์ของการประเมิน ดังนี้

- 3.2.1 เพื่อช่วยปรับปรุงพัฒนางานหรือโครงการต่างๆ
- 3.2.2 เพื่อตัดสินผลเกี่ยวกับระดับผลสัมฤทธิ์ของงานหรือโครงการต่างๆ
- 3.2.3 เพื่อช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการหรืออนาคตของโครงการได้ อย่างถูกต้องเหมาะสม
- 3.2.4 เพื่อกระตุ้นทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องของใหม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ

3.3 รูปแบบของการประเมิน

นักวิชาการศึกษาได้พยายามแสวงหารูปแบบการประเมินที่คิดว่าเป็นประโยชน์มากที่สุด ในการประเมิน พบว่ารูปแบบของการประเมินที่สำคัญและได้รับการยอมรับและใช้กันมาก ในวงการศึกษามีอยู่ 3 กลุ่ม

กลุ่มที่ 1 รูปแบบการประเมินที่เน้นการตัดสินคุณค่า(Judgmental Evaluation Model) ได้แก่ รูปแบบการประเมินของสโครเวน สเตคและโพรวิส

กลุ่มที่ 2 รูปแบบการประเมินที่เน้นการให้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ (Decision Oriented Evaluation Model) ได้แก่ รูปแบบการประเมินของสตัฟเฟิลบีม และอัลคิน

กลุ่มที่ 3 รูปแบบการประเมินที่ยึดจุดมุ่งหมายเป็นหลัก (Objective Centered Evaluation) ได้แก่ รูปแบบการประเมินของทายเลอร์ แฮมมอนด์ (Hammond) และของครอนบาค

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

วัฒนา ล่วงลือ (2538) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “การวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของ สภามหาวิทยาลัย” ผลการวิจัยพบว่า 1. ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย มี 71 ประการ จำแนกเป็นมิติประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยได้ 8 มิติคือ 1) มิติเชิงความเข้าใจบริบทของสถาบัน ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 9 ประการ 2) มิติเชิงการศึกษาข้อมูลประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 7 ประการ 3) มิติเชิง การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 8 ประการ 4) มิติเชิงการมีส่วนร่วม ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ 10 ประการ 5) มิติเชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 8 ประการ 6) มิติเชิงการวิเคราะห์ปัญหาและการตัดสินใจ ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 12 ประการ 7) มิติเชิงการติดตาม และประเมินผล ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 10 ประการ และ 8) มิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์ ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ 8 ประการ 2. แบบประเมินประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย มีคุณภาพด้านความเที่ยงชนิด ความคงที่ภายในสูงเท่ากับ 0.972 และมีความตรงตามเนื้อหา ข้อกระทงในทุกมิติประสิทธิผล มีสหสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันระดับมากอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 3. สภามหาวิทยาลัย ของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ทุกแห่งมีประสิทธิผลสูง ((...)>2.50) เมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์มีอยู่ 9 แห่ง ที่มีประสิทธิผลสูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่ม (T50) ส่วนอีก 12 แห่งมีประสิทธิผลต่ำกว่าค่าเฉลี่ย

ของกลุ่ม เมื่อพิจารณาตามโครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย สภาแบบไตรภาคี สภาแบบผู้บริหาร และสภาแบบผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมีประสิทธิผลแตกต่างกัน ในมิติเชิงการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มิติเชิงการติดตามและประเมินผลและมิติเชิงการกำหนดกลยุทธ์ โดยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนมิติอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนขนาดของสภามหาวิทยาลัย สภาขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีประสิทธิผลแตกต่างกันในมิติ เชิงการศึกษาข้อมูลการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม และการกำหนดกลยุทธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนมิติอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาคะแนนมาตรฐานที่สภาขนาดเล็ก มีประสิทธิผลสูงกว่าสภาขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในทุกมิติ สำหรับสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะเป็นส่วนราชการกับไม่เป็นส่วนราชการมีประสิทธิผลแตกต่างกันในเกือบทุกมิติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้นมิติ เชิงการสนับสนุนงานของมหาวิทยาลัยมีประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาคะแนนมาตรฐาน ที่สภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะไม่เป็นส่วนราชการ มีประสิทธิผลสูงกว่าสภามหาวิทยาลัยของรัฐที่มีฐานะเป็นส่วนราชการในทุกมิติประสิทธิผล

5. กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษา วิเคราะห์ สังเคราะห์เอกสารและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้ประกอบเป็นกรอบแนวคิดการวิจัยในการพัฒนารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 4 แห่ง ประกอบด้วย

1. มหาวิทยาลัยนเรศวร
2. มหาวิทยาลัยบูรพา
3. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
4. มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต



บทที่ 3 ระเบียบวิธีการวิจัย

การศึกษาวิจัย เรื่อง รูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ เป็นการศึกษาเปรียบเทียบแบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ของแต่ละมหาวิทยาลัยกำหนด เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องชัดเจนในการนำมาวิเคราะห์ ผู้วิจัยมีวิธีการศึกษาและการรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย และบุคลากรสำนักงานสภามหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 4 แห่ง

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย และบุคลากรสำนักงานสภามหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 4 แห่ง ๆ ละ 2 คน รวมจำนวน 10 คน

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ แบบประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัย คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการสืบค้นข้อมูล และเอกสารที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย

2.1 แบบประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 4 แห่ง ประกอบด้วย

- | | |
|---|--------------|
| ตอนที่ 1 ด้านบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย | จำนวน 17 ข้อ |
| ตอนที่ 2 ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย | จำนวน 10 ข้อ |
| ตอนที่ 3 ด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย | จำนวน 9 ข้อ |

2.2 แบบสัมภาษณ์ที่คณะผู้วิจัยจัดทำขึ้นเอง

จำนวน 5 ข้อ

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เอกสาร หลังจากนั้นนำข้อมูลที่ได้กำหนดเป็นแบบสัมภาษณ์ นำไปสัมภาษณ์กรรมการสภามหาวิทยาลัย และบุคลากรสำนักงานสภามหาวิทยาลัยของรัฐ โดยชี้แจงวัตถุประสงค์ในการดำเนินการวิจัยและรวบรวมผลที่ได้นำมาวิเคราะห์ข้อมูลอีกครั้ง

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้ศึกษาวิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลไปพร้อมๆ กับทำการวิเคราะห์ข้อมูล ตามหลักการวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยยึดหลักตรรกะเทียบเคียงกับแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัย เรื่อง รูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ในครั้งนี้ คณะผู้วิจัยได้ศึกษารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยของรัฐจำนวน 4 แห่ง โดยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) จากแบบประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

1. บทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
2. การประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
3. การจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย

การศึกษาวิจัยรูปแบบบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย แบ่งเป็น 5 ด้าน ได้แก่ 1) การทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติของสถานศึกษา 2) การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับ นโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ 3) การทำตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 4) การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษา 5) การดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล นำเสนอดังรายละเอียดการเปรียบเทียบจากตารางที่ 1 – 5 ดังนี้

ตารางที่ 1 การทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติของสถานศึกษา

ประเด็นคำถาม	ม.รัตนโกสินทร์	ม.นเรศวร	ม.บูรพา	ม.สุรนารี	ม.ราชภัฏสวนดุสิต	ร้อยละ
1.1 ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย	√	√	x	√	√	80
1.2 การดำเนินงานด้านการกำกับดูแลเรื่องหลักสูตรการเรียนการสอน และการประกันคุณภาพการศึกษา	√	√	x	√	x	60
1.3 การดำเนินงานด้านการส่งเสริมให้เกิดการวิจัยและพัฒนา	√	√	x	√	x	60
1.4 การดำเนินงานด้านการกำกับดูแลเรื่องการบริหารทางวิชาการแก่สังคม	√	√	x	√	x	60
1.5 การดำเนินงานด้านการกำกับดูแลเรื่องการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	√	√	x	√	x	60

จากตารางที่ 1 การทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติของสถานศึกษา จะพบว่า

มหาวิทยาลัย 4 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 80 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การดำเนินงานด้านการกำกับดูแลเรื่องหลักสูตร การเรียนการสอน และการประกันคุณภาพการศึกษา”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การดำเนินงานด้านการส่งเสริมให้เกิดการวิจัยและพัฒนา”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การดำเนินงานด้านการกำกับดูแลเรื่องการบริหารทางวิชาการแก่สังคม”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การดำเนินงานด้านการกำกับดูแลเรื่องการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม”

ตารางที่ 2 การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับ นโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ

ประเด็นคำถาม	ม.รัตนโกสินทร์	ม.นเรศวร	ม.บูรพา	ม.สุรนารี	ม.ราชภัฏสวนดุสิต	ร้อยละ
2.1 การกำหนดหรือทบทวนยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และแผนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	√	x	√	√	√	80
2.2 การวางระเบียบออกข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัยเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย	√	√	√	√	√	100
2.3 การประสบความสำเร็จ ในการกำกับดูแล และขับเคลื่อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามกลยุทธ์ที่ได้กำหนดไว้	√	x	√	√	√	80
2.4 การถ่ายทอดยุทธศาสตร์นโยบายของสภามหาวิทยาลัยไปสู่อาจารย์และเจ้าหน้าที่ให้รับทราบโดยทั่วถึง	√	x	x	√	√	60

จากตารางที่ 2 การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ จะพบว่า

มหาวิทยาลัย 4 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 80 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การกำหนดหรือทบทวน ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และแผนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย”

มหาวิทยาลัยทั้ง 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การวางระเบียบออก ข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัยเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย”

มหาวิทยาลัย 4 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 80 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การประสบความสำเร็จ ในการกำกับดูแล และขับเคลื่อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามกลยุทธ์ที่ได้กำหนดไว้”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การถ่ายทอดยุทธศาสตร์ นโยบายของสภามหาวิทยาลัยไปสู่อาจารย์และเจ้าหน้าที่ให้รับทราบโดยทั่วถึง”

ตารางที่ 3 การทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ประเด็นคำถาม	ม.รัตนโกสินทร์	ม.นเรศวร	ม.บูรพา	ม.สุรนารี	ม.ราชภัฏสวนดุสิต	ร้อยละ
3.1 การวางนโยบายและแนวทางในการทำตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	√	√	√	√	√	100
3.2 การกำกับ ติดตามและประเมินผล การทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	√	x	√	√	√	80
3.3 การถือปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	√	√	√	√	√	100

จากตารางที่ 3 การทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จะพบว่า

มหาวิทยาลัยทั้ง 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การวางนโยบายและแนวทางในการทำตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง”

มหาวิทยาลัย 4 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 80 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การกำกับ ติดตามและประเมินผลการทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง”

มหาวิทยาลัยทั้ง 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การถือปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง”

ตารางที่ 4 การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษา

ประเด็นคำถาม	ม.รัตนโกสินทร์	ม.นเรศวร	ม.บูรพา	ม.สุรนารี	ม.ราชภัฏสวนดุสิต	ร้อยละ
4.1 จัดให้มีระบบและกลไกการติดตามตรวจสอบและประเมินผล การดำเนินงาน ของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน	√	x	√	√	√	80
4.2 ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน	√	x	√	√	√	80

จากตารางที่ 4 การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษา จะพบว่า

มหาวิทยาลัย 4 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 80 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “จัดให้มีระบบและกลไกการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน”

มหาวิทยาลัย 4 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 80 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน”

ตารางที่ 5 การดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล

ประเด็นคำถาม	ม.รัตนโกสินทร์	ม.นเรศวร	ม.บูรพา	ม.สุรนารี	ม.ราชภัฏสวนดุสิต	ร้อยละ
5.1 การมีส่วนส่งเสริมธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัย	√	√	x	x	√	60
5.2 การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล	√	√	√	√	√	100
5.3 การติดตามผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ	√	√	√	x	√	80

จากตารางที่ 5 การดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล จะพบว่า

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การมีส่วนส่งเสริมธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัย”

มหาวิทยาลัยทั้ง 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล”

มหาวิทยาลัย 4 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 80 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การติดตามผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ”

ตารางที่ 6 การประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ประเด็นคำถาม	ม.รัตน์ โกสินทร์	ม.นเรศวร	ม.บูรพา	ม.สุรนารี	ม.ราชภัฏ สวนดุสิต	ร้อยละ
1) ท่านได้รับเอกสารประกอบการประชุม ล่วงหน้า ในระยะเวลาที่เพียงพอต่อ การศึกษาเอกสาร	x	√	x	√	√	60
2) ท่านศึกษาระเบียบวาระการประชุม ก่อนการประชุม	x	x	x	x	√	20
3) ท่านเตรียมข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อซักถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปราย ใน ประเด็นต่าง ๆ	x	√	x	√	√	60
4) ท่านเข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัย อย่างสม่ำเสมอ	x	x	x	x	√	20
5) ท่านมีส่วนร่วมในการเสนอความ คิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นความรู้ เฉพาะ ทางของตนเอง หรือประสบการณ์ ที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัย	x	√	x	√	√	60
6) ท่านนำเสนอความคิดเห็นในที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยโดยสุจริต	x	√	x	√	√	60
7) ท่านนำเสนอข้อมูลอันเป็นประโยชน์ แก่มหาวิทยาลัย เพื่อให้ตระหนักถึง บทบาทของอุดมศึกษาและสภาพแวดล้อม ที่เป็นจริงในสังคม	x	√	x	√	√	60
8) ท่านยอมรับมติและความเห็นที่ แตกต่างของที่ประชุม	x	x	x	x	√	20
9) ท่านให้ความสำคัญต่อการเก็บรักษา ความลับ และไม่นำข้อมูลภายในไป เผยแพร่ หรือใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	x	x	x	x	√	20
10) ท่านมีส่วนร่วมในการส่งเสริม ภาพลักษณ์ที่ดีงามให้กับมหาวิทยาลัย และตัว สภามหาวิทยาลัยเอง	x	x	x	x	√	20

จากตารางที่ 6 การประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย จะพบว่า

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ท่านได้รับเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าในระยะเวลาที่เพียงพอต่อการศึกษาเอกสาร”

มีมหาวิทยาลัยเพียงแห่งเดียว คิดเป็นร้อยละ 20 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ท่านศึกษาระเบียบวาระการประชุมก่อนการประชุม”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ท่านเตรียมข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อซักถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปรายในประเด็นต่าง ๆ”

มีมหาวิทยาลัยเพียงแห่งเดียว คิดเป็นร้อยละ 20 ได้กำหนดคำถามประเมินตนเองเกี่ยวกับ “ท่านเข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ท่านมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นความรู้ เฉพาะ ทางของตนเอง หรือประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัย”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ท่านนำเสนอความคิดเห็นในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสุจริต”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ท่านนำเสนอข้อมูลอันเป็นประโยชน์แก่มหาวิทยาลัย เพื่อให้ตระหนักถึง บทบาทของอุดมศึกษาและสภาพแวดล้อมที่เป็นจริงในสังคม”

มีมหาวิทยาลัยเพียงแห่งเดียว คิดเป็นร้อยละ 20 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ท่านยอมรับมติและความเห็นที่แตกต่างของที่ประชุม”

มีมหาวิทยาลัยเพียงแห่งเดียว คิดเป็นร้อยละ 20 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ท่านให้ความสำคัญต่อการเก็บรักษาความลับ และไม่นำข้อมูลภายในไป เผยแพร่ หรือใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว”

มีมหาวิทยาลัยเพียงแห่งเดียว คิดเป็นร้อยละ 20 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ท่านมีส่วนร่วมในการส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีงามให้กับมหาวิทยาลัยและตัวสภามหาวิทยาลัยเอง”

ตารางที่ 7 การจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย

ประเด็นคำถาม	ม.รัตนโกสินทร์	ม.นเรศวร	ม.บูรพา	ม.สุรนารี	ม.ราชภัฏสวนดุสิต	ร้อยละ
1. ความเหมาะสมถูกต้องของเอกสารประกอบการประชุม	x	√	√	√	x	60
2. ความถี่ (จำนวนครั้ง) การจัดประชุมมีความเหมาะสมเพียงไร	x	√	x	x	x	20
3. ความเหมาะสมของจำนวนวาระการประชุมแต่ละครั้ง	x	√	√	√	x	60
4. การจัดส่งแฟ้มประชุมและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้ามีความเหมาะสมเพียงไร	x	√	√	√	x	60
5. ข้อมูลต่างๆมีการจัดเตรียมไว้อย่างเพียงพอสำหรับประกอบการตัดสินใจในวาระที่สำคัญๆ	x	√	√	√	x	60
6. การประชุมแต่ละครั้งได้สาระและใช้เวลาอย่างมีประสิทธิภาพ	x	√	√	√	x	60
7. มีการอภิปรายในวาระต่างๆบนพื้นฐานการให้เกียรติยอมรับความคิดเห็นที่แตกต่างซึ่งกันและกันของกรรมการสภา	x	√	x	x	x	20
8. ความเหมาะสมของสถานที่จัดประชุม	x	√	√	√	x	60
9. การให้บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการประชุมมีความเหมาะสมเพียงไร	x	√	√	√	x	60

จากตารางที่ 7 การจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย จะพบว่า

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ความเหมาะสมถูกต้องของเอกสารประกอบการประชุม”

มีมหาวิทยาลัยเพียงแห่งเดียว คิดเป็นร้อยละ 20 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ความถี่ (จำนวนครั้ง) การจัดประชุมมีความเหมาะสมเพียงไร”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ความเหมาะสมของจำนวนวาระการประชุมแต่ละครั้ง”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การจัดส่งแฟ้มประชุมและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้ามีความเหมาะสมเพียงไร”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ข้อมูลต่างๆมีการจัดเตรียมไว้อย่างเพียงพอสำหรับประกอบการตัดสินใจในวาระที่สำคัญๆ”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “การประชุมแต่ละครั้งได้สาระและใช้เวลาอย่างมีประสิทธิภาพ”

มีมหาวิทยาลัยเพียงแห่งเดียว คิดเป็นร้อยละ 20 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “มีการอภิปรายในวาระต่างๆบนพื้นฐานการให้เกียรติยอมรับความคิดเห็นที่แตกต่างซึ่งกันและกันของกรรมการสภา”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินเกี่ยวกับ “ความเหมาะสมของสถานที่จัดประชุม”

มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 60 ได้ประเมินตนเองเกี่ยวกับ “การให้บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการประชุมมีความเหมาะสมเพียงไร”

สรุปผลการสัมภาษณ์ แบ่งเป็น 5 ประเด็น มีผลการวิเคราะห์ (รายละเอียดดูในภาคผนวก) ดังนี้

1. ประเด็นเกี่ยวกับการใช้หลักเกณฑ์ (พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย) กำหนดประเด็นคำถามพบว่า มหาวิทยาลัยทั้ง 5 แห่ง ใช้พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย มาตรา 14 16 17 18 และ 21
2. ประเด็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค พบว่า มหาวิทยาลัยทั้ง 5 แห่ง ไม่พบปัญหาและอุปสรรค
3. ประเด็นเกี่ยวกับคำถามครอบคลุมกับกฎหมายที่บังคับใช้ พบว่า มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง การกำหนดคำถามครอบคลุมทุกประเด็นแล้ว มีบางมหาวิทยาลัย ที่กำหนดคำถามขาดหลายประเด็น และไม่ครอบคลุมกับกฎหมายที่บังคับใช้
4. ประเด็นเกี่ยวกับนโยบายในอนาคต ที่จะพัฒนารูปแบบการประเมิน พบว่า มหาวิทยาลัย 3 ใน 5 แห่ง เห็นว่าควรมีการวางนโยบาย เพื่อจะพัฒนารูปแบบการประเมิน
5. ประเด็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม มีดังนี้
 - แบบประเมินเหมาะสมอยู่แล้ว เห็นว่าไม่ควรเพิ่มเติม
 - ควรใช้แบบประเมินที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ไม่ต้องเพิ่มเติมอะไรในแบบประเมิน
 - ควรเพิ่มส่วนของการประเมินด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
 - ประเด็นคำถาม ควรสั้น เข้าใจง่าย ไม่ควรมีหลายหน้า ทำให้ยากต่อการประเมิน
 - ควรเพิ่มการประเมินด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย

รูปแบบการประเมิน

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 5 แห่ง ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์การกำหนดรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ดังนี้

- ผลการวิเคราะห์ที่มีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 50 ของมหาวิทยาลัยที่ระบุรูปแบบการประเมินในประเด็นต่างๆ จะใช้เป็นเกณฑ์ที่**ต้อง**กำหนดในแบบประเมิน
- ผลการวิเคราะห์ที่มีค่าต่ำกว่า ร้อยละ 50 ของมหาวิทยาลัยที่ระบุรูปแบบการประเมินในประเด็นต่างๆ จะใช้เป็นเกณฑ์ที่**ควร**กำหนดในแบบประเมิน
- ผลการวิเคราะห์ที่ไม่มีค่าคะแนน ของมหาวิทยาลัยที่ระบุรูปแบบการประเมินในประเด็นต่างๆ จะ**ไม่ใช้**เป็นเกณฑ์ที่กำหนดในแบบประเมิน

สรุปเป็นรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ดังนี้

1. รูปแบบที่**ต้อง**ระบุเป็นเกณฑ์กำหนดคำถามการประเมิน

ด้านบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ได้แก่

- การทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติของสถานศึกษา
 1. ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย
 2. การดำเนินงานด้านการกำกับดูแลเรื่องหลักสูตรการเรียนการสอน และการประกัน คุณภาพการศึกษา
 3. การดำเนินงานด้านการส่งเสริมให้เกิดการวิจัยและพัฒนา
 4. การดำเนินงานด้านการกำกับดูแลเรื่องการบริหารทางวิชาการแก่สังคม
 5. การดำเนินงานด้านการกำกับดูแลเรื่องการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
- การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับ นโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ
 1. การกำหนดหรือทบทวนยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และแผนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
 2. การวางระเบียบออกข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัยเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย
 3. การประสบความสำเร็จ ในการกำกับดูแล และขับเคลื่อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามกลยุทธ์ ที่ได้กำหนดไว้
 4. การถ่ายทอดยุทธศาสตร์นโยบายของสภามหาวิทยาลัยไปสู่อาจารย์และเจ้าหน้าที่ให้รับทราบโดยทั่วถึง

- การทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 1. การวางนโยบายและแนวทางในการทำตามกฎระเบียบ ข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 2. การกำกับ ติดตามและประเมินผลการทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 3. การถือปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษา
 1. จัดให้มีระบบและกลไกการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน
 2. ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน
- การดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล
 1. การมีส่วนร่วมส่งเสริมธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัย
 2. การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล
 3. การติดตามผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ

ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ได้แก่

- ท่านได้รับเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าในระยะเวลาที่เพียงพอต่อการศึกษาเอกสาร
- ท่านเตรียมข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อซักถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปรายในประเด็นต่าง ๆ
- ท่านมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นความรู้ เฉพาะทางของตนเอง หรือประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัย
- ท่านนำเสนอความคิดเห็นในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสุจริต
- ท่านนำเสนอข้อมูลอันเป็นประโยชน์แก่มหาวิทยาลัย เพื่อให้ตระหนักถึง บทบาทของอุดมศึกษาและสภาพแวดล้อมที่เป็นจริงในสังคม

ด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย ได้แก่

- ความเหมาะสมถูกต้องของเอกสารประกอบการประชุม
- การประชุมแต่ละครั้งได้สาระและใช้เวลาอย่างมีประสิทธิภาพ
- ความเหมาะสมของจำนวนวาระการประชุมแต่ละครั้ง
- การจัดส่งเพิ่มประชุมและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้ามีความเหมาะสมเพียงไร
- ข้อมูลต่างๆมีการจัดเตรียมไว้อย่างเพียงพอสำหรับประกอบการตัดสินใจในวาระที่สำคัญๆ
- ความเหมาะสมของสถานที่จัดประชุม
- การให้บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการประชุมมีความเหมาะสมเพียงไร

2. รูปแบบที่ควรระบุเป็นเกณฑ์กำหนดคำถามการประเมิน

ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ได้แก่

- ท่านยอมรับมติและความเห็นที่แตกต่างของที่ประชุม
- ท่านให้ความสำคัญต่อการเก็บรักษาความลับ และไม่นำข้อมูลภายในไป เผยแพร่ หรือใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว
- ท่านมีส่วนร่วมในการส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีงามให้กับมหาวิทยาลัยและตัวสภามหาวิทยาลัยเอง
- ท่านศึกษาระเบียบวาระการประชุมก่อนการประชุม
- ท่านเข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ

ด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย ได้แก่

- ความถี่ (จำนวนครั้ง) การจัดประชุมมีความเหมาะสมเพียงไร
- มีการอภิปรายในวาระต่างๆบนพื้นฐานการให้เกียรติยอมรับความคิดเห็นที่แตกต่างซึ่งกันและกันของกรรมการสภา



บทที่ 5

สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัย เรื่อง รูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ มีวัตถุประสงค์ของการศึกษา เพื่อศึกษารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยในมหาวิทยาลัยของรัฐ เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยในมหาวิทยาลัยของรัฐ และเพื่อนำไปสู่การพัฒนา รูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยการวิเคราะห์เอกสาร แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และนำข้อมูลที่ได้กำหนดเป็นแบบสัมภาษณ์ ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัย ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย และบุคลากรของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 4 แห่ง โดยใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 10 คน

1. สรุปผลการวิจัย

การศึกษาวิจัย เรื่อง รูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ โดยสรุปผลการวิจัย ดังนี้

1.1 รูปแบบที่**ต้อง**ระบุเป็นเกณฑ์กำหนดคำถามการประเมิน พบว่า ด้านบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย รวมจำนวน 29 ข้อ

1.2 รูปแบบที่**ควร**ระบุเป็นเกณฑ์กำหนดคำถามการประเมิน พบว่า ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย รวมจำนวน 7 ข้อ

2. อภิปรายผล

ผลการศึกษา รูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ และมหาวิทยาลัยกลุ่มตัวอย่างของรัฐ จำนวน 4 แห่ง ผู้วิจัยขอเสนอการอภิปรายผล ดังนี้

2.1 รูปแบบที่**ต้อง**ระบุเป็นเกณฑ์กำหนดคำถามการประเมิน

ด้านบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย แบ่งเป็น 5 ด้าน จำนวน 17 ข้อ ดังนี้

- การทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติของสถานศึกษา จำนวน 5 ข้อ
- การกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับ นโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ จำนวน 4 ข้อ
- การทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 3 ข้อ
- การกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 2 ข้อ
- การดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล จำนวน 3 ข้อ

ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 5 ข้อ

ด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย จำนวน 7 ข้อ

2.2 รูปแบบที่ควรระบุเป็นเกณฑ์กำหนดคำถามการประเมิน

ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

จำนวน 5 ข้อ

ด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย

จำนวน 2 ข้อ

3. ข้อเสนอแนะ

3.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลงานวิจัยไปใช้

จากการศึกษาวิจัยกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 10 คน พบว่า รูปแบบที่ควรระบุเป็นเกณฑ์กำหนดคำถามการประเมินเกี่ยวกับ ด้านบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย เมื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบตามเกณฑ์ ผู้วิจัยจึงเห็นว่าคำถามการประเมิน รวมจำนวน 29 ข้อ เหมาะสมสำหรับการเป็นต้นแบบในการศึกษา ปรับปรุง และพัฒนา เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เพื่อการนำไปปฏิบัติต่อไป

จากการศึกษาวิจัยกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 10 คน พบว่า รูปแบบที่ควรระบุเป็นเกณฑ์กำหนดคำถามการประเมินเกี่ยวกับ ด้านบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย เมื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบตามเกณฑ์ ผู้วิจัยจึงเห็นว่าคำถามการประเมิน รวมจำนวน 7 ข้อ เหมาะสมสำหรับการเป็นต้นแบบในการศึกษา ปรับปรุง และพัฒนา เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เพื่อการนำไปปฏิบัติต่อไป

3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

3.2.1 ควรมีการศึกษารูปแบบการประเมินสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยอื่นในภาครัฐ อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถหาแนวทางในการพัฒนารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ให้เกิดความครอบคลุมทุกประเด็น

บรรณานุกรม

- วัฒนา ล่วงลือ , (2528) , การวิเคราะห์ตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยไทย , วิทยานิพนธ์
ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
กรมนักเรียนนายเรืออากาศ รักษาพระองค์ โรงเรียนนายเรืออากาศ กองบัญชาการฝึกศึกษาทหาร
อากาศ , (20 เมษายน 2553) , การสร้างธรรมาภิบาล (Good Governance) ,
<http://www.aircadetwing.com/index.php?lay=show&ac=article&id=5378062&Ntype=4>
- ปอมท ที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย , (16 มีนาคม 2553) ,
บทบาทของกรรมการสภามหาวิทยาลัยกับการปฏิรูปอุดมศึกษา ,
http://thaifacultysenate.com/Regent_Board.aspx
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์ , (16 มกราคม 2554) , บทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบ
และอำนาจหน้าที่ของผู้บังคับบัญชา ROLE RESPONSIBILITY AND AUTHORITY OF THE
BOSS , <http://www.moe.go.th/wijai/job%20of%20administrators.htm>
- ศาสตราจารย์ ดร.วิจิตร ศรีสอ้าน และ นายชุมพล พรประภา , การเสวนา เรื่อง ปฏิรูปสภามหาวิทยาลัย
ปฏิรูปอุดมศึกษา
- กิตติชัย วัฒนานิก , 24 มกราคม 2556 , การประเมินของสภาสถาบันอุดมศึกษา
สมาคมสภามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (<http://tagbth.wordpress.com/>)
- การเผยแพร่ข้อมูลสภามหาวิทยาลัยทางเว็บไซต์ (<http://www.sut.ac.th/ouc/>) ข่าวรายวันของ
มหาวิทยาลัย และข่าวสารสภามหาวิทยาลัย (newsletter)
- จุมพล หนีมพานิช , (2544) , รายงานการวิจัยเรื่องการประเมินผลการบริหารองค์การบริหาร
ส่วนตำบล , มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช , กรุงเทพมหานคร
- พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.2548 มาตรา 17 , (<http://www.rmutr.ac.th/>)
- พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ.2533 มาตรา 14 , (<http://www.nu.ac.th/>)
- พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ.2550 มาตรา 21 , (<http://www.buu.ac.th/>)
- พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. 2533 มาตรา 16 , (<http://www.sut.ac.th/>)
- พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต พ.ศ.2547 มาตรา 18 , (<http://www.dusit.ac.th/>)
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา , (<http://www.mua.go.th/>)
- สถาบันคลังสมองของชาติ , (<http://www.knit.or.th/>)
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ,
(<http://www.onesqa.or.th/>)



ภาคผนวก

มหาวิทยาลัย.....

--	--

แบบสัมภาษณ์

๑. แบบประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัย ของมหาวิทยาลัยของท่าน ใช้หลักเกณฑ์ใดเป็นสำคัญ ในการกำหนดประเด็นคำถามรูปแบบการประเมิน ดังกล่าว

.....

.....

.....

๒. จากข้อ ๑. การใช้แบบประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยของท่าน มีปัญหา และอุปสรรค หรือไม่อย่างไร

.....

.....

.....

๓. จากข้อ ๒. การกำหนดประเด็นคำถามแบบประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัย ของมหาวิทยาลัยของท่านครอบคลุมทุกประเด็นหรือไม่ กับกฎหมายที่ท่านบังคับใช้

.....

.....

.....

๔. ในอนาคต มหาวิทยาลัยของท่านมีนโยบาย ที่จะพัฒนารูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยของท่าน หรือไม่อย่างไร

.....

.....

.....

๕. ท่านมีข้อเสนอแนะ หรือ อยากเพิ่มเติมประเด็นส่วนไหนในรูปแบบการประเมินกรรมการสภามหาวิทยาลัยอย่างไรบ้าง

.....

.....

.....

ผลการศึกษาจากแบบสัมภาษณ์จากกลุ่มตัวอย่างมหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 5 แห่ง พบว่า

● มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

1. สภามหาวิทยาลัยมีกฎหมายบังคับใช้ คือ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.2548 มาตรา 17 สภามหาวิทยาลัย มีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย
2. ยังไม่พบปัญหาหรืออุปสรรคประการใดในการใช้แบบประเมิน
3. แบบประเมินที่ใช้ในปัจจุบันครอบคลุมทุกประเด็นแล้ว
4. เห็นควรใช้แบบประเมินในปัจจุบัน ยังไม่ควรมีนโยบายที่จะพัฒนาหรือปรับเปลี่ยน
5. แบบประเมินที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เหมาะสมแล้วไม่ต้องเพิ่มเติม

● มหาวิทยาลัยนเรศวร

1. ปัจจุบันได้ใช้อำนาจของสภามหาวิทยาลัย พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2553 มาตรา 14 สภามหาวิทยาลัย มีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย เป็นหลักสำคัญในการกำหนดประเด็นคำถาม
2. ในปัจจุบันมหาวิทยาลัย ยังไม่พบปัญหาหรืออุปสรรคประการใดในการใช้แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
3. แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ที่สภามหาวิทยาลัยใช้ในปัจจุบัน ถือได้ว่าครอบคลุมทุกประเด็นแล้ว
4. แบบประเมินตนเองที่ใช้ในปัจจุบัน ถือได้ว่าดีอยู่แล้วเห็นควรว่ายังไม่ควรมีนโยบายที่จะพัฒนาหรือปรับเปลี่ยนแบบประเมินแต่อย่างใด
5. เห็นควรใช้แบบประเมินที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ไม่ต้องเพิ่มเติมอะไรในแบบประเมิน

● มหาวิทยาลัยบูรพา

1. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ.2550 มาตรา 21 เป็นหลักเกณฑ์สำคัญในการกำหนดประเด็นคำถาม
2. ยังไม่พบปัญหาประการใดในแบบประเมิน
3. แบบประเมินที่สภามหาวิทยาลัยใช้ในปัจจุบัน ยังขาดหลายประเด็น และไม่ครอบคลุมกับอำนาจกฎหมายที่บังคับใช้อยู่
4. เห็นควรว่าอนาคตข้างหน้าควรปรับเปลี่ยนแบบประเมินให้ครอบคลุมให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น และไม่ขัดแย้งต่อพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ.2550 มาตรา 21
5. ควรเพิ่มส่วนของการประเมินด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

● มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

1. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ.2533 มาตรา 16
2. ปัจจุบันไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการใช้แบบประเมิน
3. แบบประเมินที่ใช้ในปัจจุบัน ครอบคลุมทุกประเด็นแล้ว และมีกฎหมายบังคับใช้อย่างชัดเจน
4. ในอนาคตข้างหน้าอาจมีการกำหนดนโยบาย หรือแนวทางในการปรับเปลี่ยน พัฒนา ทั้งนี้ต้องแล้วแต่ผู้เข้าร่วมประชุมท่านอื่นเห็นควรมีการปรับเปลี่ยนอย่างไรบ้าง
5. อยากให้มีการปรับเปลี่ยนเกี่ยวกับการกำหนดประเด็นคำถาม ให้กะทัดรัด เข้าใจง่าย เพราะแบบประเมินที่ใช้ในปัจจุบัน มีจำนวนหลายหน้า มากเกินไป ทำให้ยากต่อการประเมิน

- มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

1. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต พ.ศ.2547 มาตรา 18
2. ไม่พบปัญหา หรืออุปสรรคอื่นในการใช้แบบประเมิน
3. แบบประเมินที่ใช้ในปัจจุบัน ยังขาดการประเมินด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย ส่วนในประเด็นอื่น ถือว่าครอบคลุมดีอยู่แล้ว
4. ยังไม่มีนโยบายที่จะพัฒนา หรือปรับเปลี่ยนแต่อย่างใด
5. ควรเพิ่มเติมส่วนการประเมินในส่วนของเจ้าหน้าที่ด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย



1.1 มหาวิทยาลัยนเรศวร



แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร

คำชี้แจง

1. วัตถุประสงค์การประเมิน

แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยนี้จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของตนเอง ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยนเรศวรและในประเด็นหรือมิติอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้ไปใช้สำหรับการปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยและส่วนอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น นอกจากนี้ข้อมูลอันเป็นผลการประเมินนี้ยังสามารถนำไปใช้ประกอบการทำประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยได้อีกด้วย

2. ประเด็นหรือมิติการประเมิน

ประเด็นหรือมิติที่จะให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ทำการประเมินประกอบด้วย 5 มิติหลักและรายชื่อย่อยดังนี้

มิติที่ 1 ด้านการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ ประกอบด้วย 13 รายชื่อ

มิติที่ 2 ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประกอบด้วย 12 รายชื่อ

มิติที่ 3 ด้านหลักธรรมาภิบาล ประกอบด้วย 9 รายชื่อ

มิติที่ 4 ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารประกอบด้วย 5 รายชื่อ

มิติที่ 5 ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย ประกอบด้วย 10 รายชื่อ

3. ลักษณะและวิธีทำแบบประเมิน

แบบประเมินมีลักษณะเป็นแบบมาตราประมาณค่า (Rating scale) ที่จัดเรียงไว้ตามข้อความคำถามแต่ละข้อดังนั้นก็ขอให้ท่านในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยใส่เครื่องหมาย ✓ ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านในแต่ละข้อความลงในช่องว่างของแบบประเมินที่จัดไว้ในข้อนั้น

มิติที่ 1 การปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่

ท่านคิดว่าได้ปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของท่านในฐานะที่เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยนเรศวรซึ่งกำหนดไว้ในมาตรา 14 ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 ตามรายการต่อไปนี้มากน้อยเพียงไร

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	ระดับปฏิบัติ				
		มากที่สุด/ บ่อยที่สุด	มาก/ บ่อย ครั้ง	ปานกลาง	น้อย/ นานๆ ครั้ง	น้อยที่สุด/ ไม่เคยเลย
1.	วางนโยบายของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคมและ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม					
2.	วางระเบียบและออกข้อบังคับของมหาวิทยาลัยหรือ มอบให้ส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเป็นผู้วาง ระเบียบและออกข้อบังคับสำหรับส่วนราชการนั้น เป็นเรื่องๆ					
3.	อนุมัติให้ปริญญาประกาศนียบัตรบัณฑิตอนุปริญญา และประกาศนียบัตร					
4.	พิจารณาจัดตั้ง รวมและยุบเลิกบัณฑิตวิทยาลัย คณะ วิทยาลัย สำนัก สถาบัน และศูนย์หรือ หน่วยงานอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะรวมทั้งการ แบ่งส่วนราชการของหน่วยงานที่กล่าว					
5.	อนุมัติการรับสถาบันการศึกษาชั้นสูงและ สถาบันวิจัยเข้าสมทบหรือยกเลิกสมทบ					
6.	พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรการศึกษาให้ สอดคล้องกับมาตรฐานที่ สกอ. กำหนด					
7.	พิจารณาเสนอเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งและพิจารณาถอดถอนนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี ศาสตราจารย์ และ ศาสตราจารย์พิเศษ					
8.	แต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ วิทยาลัย ผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการสำนักผู้อำนวยการ ศูนย์ หรือหัวหน้า หน่วยงานที่เรียกชื่ออื่นที่มีฐานะเทียบเท่า คณะ ศาสตราจารย์เกียรติคุณรองศาสตราจารย์ พิเศษ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ					
9.	อนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของ มหาวิทยาลัย					

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	ระดับปฏิบัติ				
		มากที่สุด/ บ่อยที่สุด	มาก/ บ่อย ครั้ง	ปานกลาง	น้อย/ นานๆ ครั้ง	น้อยที่สุด/ ไม่เคยเลย
10.	วางระเบียบและออกข้อบังคับต่างๆ เกี่ยวกับการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย					
11.	แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องหนึ่งเรื่องใดหรือเพื่อมอบหมายให้ปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย					
12.	พิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่เกี่ยวกับกิจการของมหาวิทยาลัยตามท่อธิการบดีเสนอ					
13.	พิจารณาให้ความเห็นชอบและอนุมัติในเรื่องอื่นๆที่เกี่ยวกับกิจการของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีได้ระบุให้เป็นหน้าที่ของผู้หนึ่งผู้ใดโดยเฉพาะ					

มติที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ในฐานะที่เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยนเรศวรท่านคิดว่าท่านได้ปฏิบัติงานและปฏิบัติตนตามรายการต่อไปนี้เพียงใด

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	ระดับปฏิบัติ					ไม่มี ความเห็น
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1.	ศึกษาหาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย						
2.	มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย						
3.	ค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการซักถามคำแนะนำ และอภิปรายในประเด็นต่างๆ						
4.	แสดงบทบาทช่วยให้สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่วางนโยบายกำกับดูแลนโยบาย						
5.	เสนอความคิดใหม่ๆ ในการแก้ปัญหาหรือขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้มีความทันสมัยตอบสนองสังคมให้ทันที่						
6.	เข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ						
7.	อ่านและศึกษาวาระต่างๆในแฟ้มการประชุมล่วงหน้าก่อนการประชุมเสมอ						

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	ระดับปฏิบัติ					ไม่มี ความ เห็น
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
8.	เสนอความเห็นข้อเสนอแนะสอดคล้องกับ หัวข้อวาระการประชุม						
9.	มีอิสระในการแสดงความคิดเห็นโดยมีตก อยู่ภายใต้ผลประโยชน์ต่างตอบแทนใดๆ						
10.	โต้แย้งให้เห็นผลประกอบในสิ่งที่เห็นว่า ไม่ถูกต้องแต่ก็ตั้งใจรับฟังเหตุผลของบุคคลอื่น						
11.	ลงมติอย่างเป็นอิสระเพื่อประโยชน์ต่อ มหาวิทยาลัย						
12.	ยอมรับมติจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย แม้ว่าจะอภิปรายไม่เห็นด้วยก็ตาม						

มิติที่ 3 หลักธรรมาภิบาล

ในรอบปีที่ผ่านมาท่านคิดว่าสภามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาลในแต่ละ
ด้านมากน้อยเพียงไร

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	ระดับปฏิบัติ					ไม่มี ความ เห็น
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
1.	ด้านนิติธรรมและความชอบธรรม						
2.	ด้านคุณธรรม จริยธรรม						
3.	ด้านความโปร่งใส						
4.	ด้านการมีส่วนร่วม						
5.	ด้านความพร้อมรับผิชอบต่อผลการ ปฏิบัติและสำนักรับผิชอบต่อหน้าที่						
6.	ด้านความคุ้มค่า/ประสิทธิผลและ ประสิทธิภาพ						
7.	ด้านความมั่นใจหรือพร้อมรับความเสี่ยง						
8.	ด้านความยุติธรรม/เสมอภาค						
9.	ด้านความมีอิสระและความคล่องตัว						

มิตินี้ 4 ความสัมพันธ์ระหว่างสภามหาวิทยาลัยและผู้บริหาร

ท่านคิดว่าความสัมพันธ์ระหว่างสภามหาวิทยาลัยกับคณะผู้บริหาร (อธิการบดีและรองอธิการบดี) ตามรายชื่อต่อไปนี้อยู่ในระดับใด

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	ระดับปฏิบัติ					ไม่มี ความ เห็น	ไม่ ทราบ
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
1.	มีความไว้วางใจระหว่างสภา มหาวิทยาลัยกับผู้บริหาร (อธิการบดี และรองอธิการบดี)							
2.	มีความเป็นเอกภาพเชิงนโยบาย ระหว่างสภามหาวิทยาลัยกับผู้บริหาร							
3.	สภามหาวิทยาลัยมอบอำนาจเต็มที่ให้ อธิการบดีบริหารมหาวิทยาลัยที่ไม่ ขัดแย้งกับนโยบาย							
4.	เมื่อมีปัญหาใดๆเกิดขึ้นและส่งผล กระทบต่อมหาวิทยาลัยอย่างรุนแรง สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารร่วมกัน แก้ไขและยุติปัญหานั้นโดยยึด ประโยชน์ของมหาวิทยาลัยเป็นหลัก							
5.	สภามหาวิทยาลัยแสดงความ รับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานของ ผู้บริหารในฐานะที่เป็นผู้สรรหา อธิการบดีและแต่งตั้งรองอธิการบดี							

มิตินี้ 5 การประชุมสภามหาวิทยาลัย

ขอความอนุเคราะห์ให้ท่านแสดงความคิดเห็น ประเมินเกี่ยวกับการจัดประชุมสภา
มหาวิทยาลัยตามรายชื่อต่อไปนี้ว่าอยู่ในระดับใด

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	ระดับปฏิบัติ					ไม่มี ความ เห็น
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
1.	ความเหมาะสมถูกต้องของเอกสาร ประกอบการประชุม						
2.	ความถี่(จำนวนครั้ง)การจัดประชุมมีความ เหมาะสมเพียงไร						
3.	ความเหมาะสมของจำนวนวาระการประชุม แต่ละครั้ง						

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	ระดับปฏิบัติ					ไม่มี ความเห็น
		มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	
5.	การจัดส่งแฟ้มประชุมและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้ามีความเหมาะสมเพียงไร						
6.	ข้อมูลต่างๆมีการจัดเตรียมไว้อย่างเพียงพอสำหรับประกอบการตัดสินใจในวาระที่สำคัญๆ						
7.	การประชุมแต่ละครั้งได้สาระและใช้เวลาอย่างมีประสิทธิภาพ						
8.	มีการอภิปรายในวาระต่างๆบนพื้นฐานการให้เกียรติยอมรับความคิดเห็นที่แตกต่างซึ่งกันและกันของกรรมการสภา						
9.	ความเหมาะสมของสถานที่จัดประชุม						
10.	การให้บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการประชุมมีความเหมาะสมเพียงไร						



1.2 มหาวิทยาลัยบูรพา



แบบประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา

คำชี้แจง

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้กำหนดตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน ตัวชี้วัดที่ 7.1 ภาวะผู้นำของสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน รวมทั้ง สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้กำหนดตัวบ่งชี้สำหรับ การ ประเมินคุณภาพภายนอก ตัวบ่งชี้ที่ 12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสถาบัน

ในการประเมินได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ใน 10 ข้อ ดังนี้

1. สภามหาวิทยาลัยกำหนดหรือทบทวนนโยบายการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย
2. สภามหาวิทยาลัยกำหนดหรือทบทวนยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และแผนการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัย
3. สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของมหาวิทยาลัยและ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
4. สภามหาวิทยาลัยกำกับติดตามการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นประจำ
5. สภามหาวิทยาลัยติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน
6. กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมประชุมและมีส่วนร่วมในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
7. กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมและมีส่วนร่วมในการประชุมคณะกรรมการ อนุกรรมการ ที่ได้รับมอบหมายจากสภามหาวิทยาลัย
8. สภามหาวิทยาลัยดำเนินการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้ มหาวิทยาลัยมีความก้าวหน้า รวมทั้งมีการพิจารณาถึงความรับผิดชอบต่อสังคม
9. สำนักงานสภามหาวิทยาลัยสนับสนุนการปฏิบัติงานตามอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย
10. สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการรายงานและสรุปผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งมีข้อเสนอแนะเสนอกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกปี

มหาวิทยาลัยบูรพา จึงจัดทำแบบประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้กรรมการ สภามหาวิทยาลัยได้ประเมินตนเอง โดยกำหนดค่าเกณฑ์วัดการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย เป็นระดับดังนี้

ระดับ	ค่าคะแนน	ผลการประเมิน
ระดับที่ 1	คะแนน 1.00 – 1.50	การดำเนินงาน ต้องปรับปรุงโดยเร่งด่วน
ระดับที่ 2	คะแนน 1.51 – 2.50	การดำเนินงาน ต้องปรับปรุง
ระดับที่ 3	คะแนน 2.51 – 3.50	การดำเนินงาน ระดับพอใช้
ระดับที่ 4	คะแนน 3.51 – 4.50	การดำเนินงาน ระดับดี
ระดับที่ 5	คะแนน 4.51 – 5.00	การดำเนินงาน ระดับดีมาก

กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับการดำเนินงาน

รายการประเมิน	ระดับการดำเนินงาน				
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ต้องปรับปรุง	ต้องปรับปรุงโดยเร่งด่วน
1. สภามหาวิทยาลัยกำหนดหรือทบทวนนโยบายการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย					
2. สภามหาวิทยาลัยกำหนดหรือทบทวนยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และแผนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย					
3. สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของมหาวิทยาลัย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					
4. สภามหาวิทยาลัยกำกับติดตามการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นประจำ					
5. สภามหาวิทยาลัยติดตามประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงาน					
6. กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมประชุม และมีส่วนร่วมในการประชุมสภามหาวิทยาลัย					
7. กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมและมีส่วนร่วมในการประชุมคณะกรรมการอนุกรรมการที่ได้รับมอบหมายจากสภามหาวิทยาลัย					
8. สภามหาวิทยาลัยดำเนินการโดยใช้หลักธรรมาภิบาลมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีความก้าวหน้ารวมทั้งมีการพิจารณาถึงความรับผิดชอบต่อสังคม					

รายการประเมิน	ระดับการดำเนินงาน				
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ต้องปรับปรุง	ต้องปรับปรุงโดยเร่งด่วน
9. สำนักงานสภามหาวิทยาลัยสนับสนุนการปฏิบัติงานตามอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย					
10. สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการรายงานและสรุปผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งมีข้อเสนอแนะเสนอกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกปี					





แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) ประจำปี พ.ศ. 2554

วัตถุประสงค์

เพื่อตรวจสอบความครบถ้วนของการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ เพื่อทบทวนกลไกและประสิทธิภาพของการปฏิบัติหน้าที่ และเพื่อการวางแผนการปฏิบัติหน้าที่สำหรับปี ถัดไป

คำชี้แจง

โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง คะแนนการประเมินที่ตรงกับความเห็นของท่าน หากข้อใดที่ท่านไม่สามารถประเมินได้ ขอความกรุณาทำเครื่องหมาย ลงในช่อง NA (Not Applicable) และหากมีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในแต่ละประเด็น โปรดระบุด้วย

	หัวข้อประเมิน / คะแนนการประเมิน	NA	ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
<p>1. ปัจจัยโดยรวมของสภามหาวิทยาลัย</p> <p>1.1 ด้านคณะกรรมการ</p> <p>1.1.1 ท่านมีความเข้าใจบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของกรรมการสภา มทส. มากน้อยเพียงใด</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ไม่ทราบบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของกรรมการสภา มทส.</p> <p><input type="checkbox"/> 2 เข้าใจบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของกรรมการสภา มทส. เป็นบางส่วน</p> <p><input type="checkbox"/> 3 เข้าใจบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของกรรมการสภา มทส. เป็นส่วนใหญ่</p> <p><input type="checkbox"/> 4 เข้าใจและปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของกรรมการสภา มทส.</p> <p><input type="checkbox"/> 5 เข้าใจตระหนักและปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของกรรมการสภา มทส. อย่างเคร่งครัด</p>			
<p>1.1.2 การประชุมสภามทส.เปิดโอกาสให้ท่านแสดงความคิดเห็นหรืออภิปรายอย่างอิสระ มากน้อยเพียงใด</p> <p><input type="checkbox"/> 1 การประชุมสภาฯไม่เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นหรืออภิปราย</p> <p><input type="checkbox"/> 2 การประชุมสภาฯเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นหรืออภิปรายอย่างอิสระนานๆครั้ง</p> <p><input type="checkbox"/> 3 การประชุมสภาฯเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นหรืออภิปรายอย่างอิสระบางครั้ง</p> <p><input type="checkbox"/> 4 การประชุมสภาฯเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นหรืออภิปรายอย่างอิสระบ่อยครั้ง</p> <p><input type="checkbox"/> 5 การประชุมสภาฯเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นหรืออภิปรายอย่างอิสระทุกครั้ง</p>			

หัวข้อประเมิน / คะแนนการประเมิน	NA	ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
1.1.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยและให้ข้อเสนอแนะในเชิงสร้างสรรค์ตามประเด็นในแต่ละวาระ <input type="checkbox"/> 1 น้อยที่สุด <input type="checkbox"/> 2 น้อย <input type="checkbox"/> 3 ปานกลาง <input type="checkbox"/> 4 มาก <input type="checkbox"/> 5 มากที่สุด		
1.2 ด้านฝ่ายเลขานุการ และการประชุม 1.2.1 การเตรียมความพร้อมก่อนวันประชุม : การเชิญประชุม การส่งเอกสารการประชุมล่วงหน้าเหมาะสมเพียงใด <input type="checkbox"/> 1 การเชิญประชุมและการส่งเอกสารการประชุมกระชั้น โดยแจกวันประชุม <input type="checkbox"/> 2 การเชิญประชุมเหมาะสม แต่การส่งเอกสารให้ล่วงหน้ายังกระชั้นโดยส่งน้อยกว่า 3 วัน <input type="checkbox"/> 3 การเชิญประชุมเหมาะสม และการส่งเอกสารให้ล่วงหน้าค่อนข้างกระชั้นโดยส่ง 3-5 วัน <input type="checkbox"/> 4 การเชิญประชุมเหมาะสม และการส่งเอกสารให้ล่วงหน้าน้อยกว่า 7 วัน ยังไม่เพียงพอสำหรับการศึกษาเอกสาร <input type="checkbox"/> 5 การเชิญประชุมและการส่งเอกสารล่วงหน้าเหมาะสมไม่น้อยกว่า 7 วัน และเพียงพอต่อการศึกษาเอกสาร		
1.2.2 ความพึงพอใจต่อเอกสารการประชุมสภา มทส. <input type="checkbox"/> 1 รูปแบบไม่เหมาะสม และข้อมูลไม่เพียงพอ <input type="checkbox"/> 2 รูปแบบเหมาะสม แต่ข้อมูลไม่เพียงพอ <input type="checkbox"/> 3 รูปแบบเหมาะสม และให้ข้อมูลพอสมควรสำหรับการตัดสินใจ <input type="checkbox"/> 4 รูปแบบเหมาะสม และข้อมูลเพียงพอสำหรับการตัดสินใจ <input type="checkbox"/> 5 รูปแบบเหมาะสม ข้อมูลเพียงพอ และชัดเจนสำหรับการตัดสินใจ		
1.2.3 ความพึงพอใจเกี่ยวกับสถานที่จัดประชุมและการจัดเตรียมความพร้อมสถานที่ <input type="checkbox"/> 1 มีความพึงพอใจน้อยที่สุด <input type="checkbox"/> 2 มีความพึงพอใจน้อย <input type="checkbox"/> 3 มีความพึงพอใจปานกลาง <input type="checkbox"/> 4 มีความพึงพอใจค่อนข้างมาก <input type="checkbox"/> 5 มีความพึงพอใจมาก		

หัวข้อประเมิน / คะแนนการประเมิน	NA	ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
1.2.4 ความเหมาะสมการใช้สื่อทัศนูปกรณ์และเทคโนโลยีสนับสนุนการประชุม <input type="checkbox"/> 1 ยังไม่มีสื่อและเทคโนโลยีที่ทันสมัย <input type="checkbox"/> 2 มีสื่อเพียงพอ แต่การใช้สื่อขัดข้องบ่อยครั้ง <input type="checkbox"/> 3 มีสื่อเพียงพอ และมีอุปสรรคในการใช้โดยขัดข้องเป็นบางครั้ง ส่งผลกระทบต่อการประชุม <input type="checkbox"/> 4 มีสื่อเพียงพอ และมีอุปสรรคในการใช้โดยขัดข้องเป็นบางครั้ง แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อการประชุม <input type="checkbox"/> 5 มีสื่อเพียงพอ ทันสมัย และใช้งานได้ดีทำให้การประชุมมีประสิทธิภาพ		
1.2.5 ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้งที่จัดไว้ประมาณ 2 ½ -3 ชั่วโมง มีความเหมาะสม <input type="checkbox"/> 1 มีความเหมาะสมน้อยที่สุด <input type="checkbox"/> 2 มีความเหมาะสมน้อย <input type="checkbox"/> 3 มีความเหมาะสมปานกลาง <input type="checkbox"/> 4 มีความเหมาะสมค่อนข้างมาก <input type="checkbox"/> 5 มีความเหมาะสมมาก		
1.2.6 ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ <input type="checkbox"/> 1 มีความพึงพอใจน้อยที่สุด <input type="checkbox"/> 2 มีความพึงพอใจน้อย <input type="checkbox"/> 3 มีความพึงพอใจปานกลาง <input type="checkbox"/> 4 มีความพึงพอใจค่อนข้างมาก <input type="checkbox"/> 5 มีความพึงพอใจมาก		
2. การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย <u>2.1 ด้านนโยบาย</u> 2.1.1 สภามทส. มีการกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง นโยบาย การพัฒนามหาวิทยาลัย <input type="checkbox"/> 1 สภามทส. ไม่มีบทบาทในการกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง นโยบาย การพัฒนามหาวิทยาลัย <input type="checkbox"/> 2 สภามทส. มีบทบาทน้อยในการกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง นโยบาย การพัฒนามหาวิทยาลัย <input type="checkbox"/> 3 สภามทส. มีบทบาทค่อนข้างมากในการกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง นโยบาย การพัฒนามหาวิทยาลัย <input type="checkbox"/> 4 สภามทส. มีบทบาทมากในการกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง นโยบาย การพัฒนามหาวิทยาลัย และมีพัฒนาการ <input type="checkbox"/> 5 สภามทส. มีบทบาทมากในการกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง นโยบาย การพัฒนามหาวิทยาลัย และส่งผลต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างเป็นรูปธรรม		

หัวข้อประเมิน / คะแนนการประเมิน	NA	ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
<p>2.1.2 สภา มทส. มีบทบาทอย่างน้อยเพียงใดในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริหารงานบุคคล</p> <p><input type="checkbox"/> 1 สภาฯ ไม่มีบทบาทในการกำกับดูแลและไม่มีการกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริหารงานบุคคล</p> <p><input type="checkbox"/> 2 สภาฯ มีบทบาทน้อยทั้งในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริหารงานบุคคล</p> <p><input type="checkbox"/> 3 สภาฯ มีบทบาทในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริหารงานบุคคลบ้าง แต่ยังไม่เกิดการ พัฒนาที่ชัดเจน</p> <p><input type="checkbox"/> 4 สภาฯ มีบทบาทมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริหารงานบุคคลและมีพัฒนาการ แต่อาจไม่เป็นรูปธรรมนัก</p> <p><input type="checkbox"/> 5 สภาฯ มีบทบาทมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริหารงานบุคคลและส่งผลต่อ การพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างเป็นรูปธรรม</p>		
<p>2.1.3 สภามทส. มีบทบาทอย่างน้อยเพียงใดในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการเงินและทรัพย์สิน</p> <p><input type="checkbox"/> 1 สภาฯ ไม่มีบทบาทในการกำกับดูแลและไม่มีการกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการเงินและทรัพย์สิน</p> <p><input type="checkbox"/> 2 สภาฯ มีบทบาทน้อยทั้งในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการเงินและทรัพย์สิน</p> <p><input type="checkbox"/> 3 สภาฯ มีบทบาทในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการเงินและทรัพย์สินบ้าง แต่ยังไม่เกิดการ พัฒนาที่ชัดเจน</p> <p><input type="checkbox"/> 4 สภาฯ มีบทบาทมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการเงินและทรัพย์สิน และมีพัฒนาการ แต่อาจไม่เป็นรูปธรรมนัก</p> <p><input type="checkbox"/> 5 สภาฯ มีบทบาทมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการเงินและทรัพย์สิน และส่งผลต่อ การพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างเป็นรูปธรรม</p>		
<p>2.1.4 การแต่งตั้งอธิการบดีของมหาวิทยาลัยโดยสภามทส. เป็นไปอย่างเหมาะสม ได้อธิการบดีที่มีคุณภาพ และปฏิบัติงาน ได้อย่างมีประสิทธิภาพเพียงใด</p> <p><input type="checkbox"/> 1 สภาฯ ยังไม่มีขั้นตอนที่รัดกุมในการอนุมัติแต่งตั้งอธิการบดี ซึ่งอาจส่งผลต่อคุณภาพของอธิการบดี</p> <p><input type="checkbox"/> 2 สภาฯ มีขั้นตอนการอนุมัติแต่งตั้งอธิการบดีชัดเจนแต่ไม่มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อรองรับการสรรหาหรือคัดเลือก ผู้ที่จะมาเป็นอธิการบดี</p> <p><input type="checkbox"/> 3 สภาฯ มีขั้นตอนการอนุมัติแต่งตั้งอธิการบดีชัดเจน และมีคณะทำงาน แต่กระบวนการยังมีจุดอ่อน</p> <p><input type="checkbox"/> 4 สภาฯ มีขั้นตอนการอนุมัติแต่งตั้งอธิการบดีและกระบวนการรัดกุมตามที่ควร ทำให้ได้อธิการบดีที่มีคุณภาพ</p> <p><input type="checkbox"/> 5 สภาฯ มีขั้นตอนการอนุมัติแต่งตั้งอธิการบดีและกระบวนการรัดกุมดี ทำให้ได้อธิการบดีที่มีคุณภาพสูง และ ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>		

หัวข้อประเมิน / คะแนนการประเมิน	NA	ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
<p>2.1.5 สภามทส.จัดให้มีการประเมินความเสี่ยงการบริหารความเสี่ยงและการเตรียมพร้อมเพื่อรองรับความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นอย่างเพียงพอและต่อเนื่อง</p> <p><input type="checkbox"/> 1 สภาฯ ยังไม่มีแนวคิดหรือนโยบายเรื่องความเสี่ยง</p> <p><input type="checkbox"/> 2 สภาฯเริ่มมีแนวคิดและนโยบายเกี่ยวกับความเสี่ยงแต่ยังไม่มีการสนับสนุนให้เกิดการขับเคลื่อนที่เป็นรูปธรรม</p> <p><input type="checkbox"/> 3 สภาฯมีนโยบายเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงและแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยง (หรือมอบให้คณะกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงาน)แต่ยังไม่ได้เริ่มกิจกรรมสอบทานการบริหารความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร</p> <p><input type="checkbox"/> 4 สภาฯมีนโยบายเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงและแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยง(หรือ มอบให้คณะกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงาน) และได้จัดให้มีการสอบทานการประเมินและ บริหารความเสี่ยงโดยฝ่ายบริหาร แต่ยังไม่มีการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น</p> <p><input type="checkbox"/> 5 สภาฯ มีนโยบายเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงและแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยง(หรือ มอบให้คณะกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงาน) จัดให้มีการสอบทานการประเมินและบริหาร ความเสี่ยงโดยฝ่ายบริหารและมีการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับความเสี่ยงที่ อาจจะเกิดขึ้นอย่างเพียงพอและต่อเนื่อง</p> <p>2.2 ด้านกฎ ระเบียบ หน้าที่ และภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย</p> <p>2.2.1 สภา มทส.ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p><input type="checkbox"/> 1 การดำเนินงานต้องปรับปรุงโดยเร่งด่วน <input type="checkbox"/> 2 การดำเนินงานต้องปรับปรุง</p> <p><input type="checkbox"/> 3 การดำเนินงานพอใช้ <input type="checkbox"/> 4 การดำเนินงานดี</p> <p><input type="checkbox"/> 5 การดำเนินงานดีมาก</p> <p>2.2.2 การดำเนินงานของสภา มทส. มีบทบาทอย่างน้อยเพียงใดในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการ พัฒนาด้านวิชาการ : การเรียนการสอน หลักสูตร และการประกันคุณภาพการศึกษา</p> <p><input type="checkbox"/> 1 สภาฯไม่มีบทบาทในการกำกับดูแลและไม่มีการกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านวิชาการ</p> <p><input type="checkbox"/> 2 สภาฯมีบทบาทน้อยทั้งในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านวิชาการ</p> <p><input type="checkbox"/> 3 สภาฯมีบทบาทค่อนข้างมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านวิชาการ</p>		

หัวข้อประเมิน / คะแนนการประเมิน	NA	ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ เพิ่มเติม
<input type="checkbox"/> 4 สภาฯ มีบทบาทมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านวิชาการ และมีพัฒนาการ <input type="checkbox"/> 5 สภาฯ มีบทบาทมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านวิชาการและส่งผลต่อการพัฒนา มหาวิทยาลัยอย่างเป็นรูปธรรม		
<p>2.2.3 การดำเนินงานของสภา มทส. มีบทบาทมากน้อยเพียงใดในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการวิจัย และการปรับเปลี่ยนถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี</p> <input type="checkbox"/> 1 สภาฯ ไม่มีบทบาทในการกำกับดูแลและไม่มีการกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการวิจัยและการปรับเปลี่ยนฯ <input type="checkbox"/> 2 สภาฯ มีบทบาทน้อยทั้งในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการวิจัยและการปรับเปลี่ยนฯ <input type="checkbox"/> 3 สภาฯ มีบทบาทค่อนข้างมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการวิจัยและการปรับเปลี่ยนฯ <input type="checkbox"/> 4 สภาฯ มีบทบาทมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการวิจัยและการปรับเปลี่ยนฯ และมีพัฒนาการ <input type="checkbox"/> 5 สภาฯ มีบทบาทมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการวิจัยและการปรับเปลี่ยนฯ และ ส่งผลต่อการพัฒนา มหาวิทยาลัยอย่างเป็นรูปธรรม		
<p>2.2.4 การดำเนินงานของสภา มทส. มีบทบาทมากน้อยเพียงใดในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการ บริการวิชาการแก่สังคม</p> <input type="checkbox"/> 1 สภาฯ ไม่มีบทบาทในการกำกับดูแลและไม่มีการกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริการวิชาการแก่สังคม <input type="checkbox"/> 2 สภาฯ มีบทบาทน้อยทั้งในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริการวิชาการแก่สังคม <input type="checkbox"/> 3 สภาฯ มีบทบาทค่อนข้างมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริการวิชาการแก่สังคม <input type="checkbox"/> 4 สภาฯ มีบทบาทมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริการวิชาการแก่สังคม และมีพัฒนาการ <input type="checkbox"/> 5 สภาฯ มีบทบาทมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริการวิชาการแก่สังคมและส่งผล ต่อการพัฒนา มหาวิทยาลัยอย่างเป็นรูปธรรม		
<p>2.2.5 การดำเนินงานของสภา มทส. มีบทบาทมากน้อยเพียงใดในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการ ทุนบำรุง ศิลปวัฒนธรรม</p> <input type="checkbox"/> 1 สภาฯ ไม่มีบทบาทในการกำกับดูแลและไม่มีการกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการ ทุนบำรุง ศิลปวัฒนธรรม <input type="checkbox"/> 2 สภาฯ มีบทบาทน้อยทั้งในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการ ทุนบำรุง ศิลปวัฒนธรรม <input type="checkbox"/> 3 สภาฯ มีบทบาทค่อนข้างมากในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการ ทุนบำรุง ศิลปวัฒนธรรม		

หัวข้อประเมิน / คะแนนการประเมิน	NA	ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ เพิ่มเติม
<p>2.2.6 สภามทส. จัดให้มีระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยอย่างเหมาะสม และมีการตกลงหลักเกณฑ์ไว้ล่วงหน้า</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ยังไม่มีระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย</p> <p><input type="checkbox"/> 2 ระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยยังไม่เหมาะสม และไม่มีการตกลงหลักเกณฑ์ไว้ล่วงหน้า</p> <p><input type="checkbox"/> 3 การติดตามและประเมินผลฯ เหมาะสม แต่ไม่มีการตกลงหลักเกณฑ์ไว้ล่วงหน้า</p> <p><input type="checkbox"/> 4 การติดตามและประเมินผลฯ เหมาะสม และมีการตกลงหลักเกณฑ์ไว้ล่วงหน้า</p> <p><input type="checkbox"/> 5 การติดตามและประเมินผลฯ เหมาะสม และมีการตกลงหลักเกณฑ์ไว้ล่วงหน้า และมีความยืดหยุ่นในการปรับเกณฑ์ให้เหมาะสมกับเหตุการณ์เมื่อมีความจำเป็น</p>		
<p>3. คุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย</p> <p>3.1 นโยบายจากสภามทส. ส่งผลให้เกิดสัมพันธภาพที่ดีระหว่าง มทส. กับชุมชนและสังคม</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ยังขาดนโยบายจากสภาฯ ที่ส่งผลให้เกิดสัมพันธภาพที่ดีระหว่าง มทส. กับชุมชนและสังคม</p> <p><input type="checkbox"/> 2 นโยบายจากสภาฯ ส่งผลให้เกิดสัมพันธภาพที่ดีระหว่าง มทส. กับชุมชนและสังคม แต่ไม่มีการสนับสนุนและ ติดตามให้เกิดกิจกรรมที่เป็นรูปธรรม</p> <p><input type="checkbox"/> 3 นโยบายจากสภาฯ ส่งผลให้เกิดสัมพันธภาพที่ดีระหว่าง มทส. กับชุมชนและสังคม และมีการสนับสนุนและ ติดตามให้เกิดกิจกรรมที่เป็นรูปธรรม</p> <p><input type="checkbox"/> 4 นโยบายจากสภาฯ ส่งผลให้เกิดสัมพันธภาพที่ดีระหว่าง มทส. กับชุมชนและสังคม และมีการสนับสนุนและ ติดตามให้เกิดกิจกรรมที่เป็นรูปธรรม แต่ยังขาดการรับฟังความคิดเห็นจากชุมชนและสังคม</p> <p><input type="checkbox"/> 5 นโยบายจากสภาฯ ส่งผลให้เกิดสัมพันธภาพที่ดีระหว่าง มทส. กับชุมชนและสังคม และมีการสนับสนุนและ ติดตามให้เกิดกิจกรรมที่เป็นรูปธรรม และมีการรับฟังความคิดเห็นจากชุมชนและสังคมเพื่อนำมาปรับปรุง กิจกรรม</p>		

หัวข้อประเมิน / คะแนนการประเมิน	NA	ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
<p>3.2 นโยบายจากสภา มทส. ก่อให้เกิดการพัฒนามหาวิทยาลัย และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และภารกิจของ มทส.</p> <p><input type="checkbox"/> 1 นโยบายจากสภาฯ ไม่ก่อให้เกิดการพัฒนามหาวิทยาลัย และไม่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และภารกิจของ มทส.</p> <p><input type="checkbox"/> 2 นโยบายจากสภาฯ มีเพียงส่วนน้อยที่ก่อให้เกิดการพัฒนาวิทยาลัย ส่วนใหญ่จะเป็นไปตามขั้นตอนงาน ประจำโดยไม่คำนึงถึงวิสัยทัศน์และภารกิจของ มทส.</p> <p><input type="checkbox"/> 3 นโยบายจากสภาฯ ส่วนใหญ่ก่อให้เกิดการพัฒนาวิทยาลัย และส่วนใหญ่เป็นไปตามวิสัยทัศน์และภารกิจ ของ มทส.</p> <p><input type="checkbox"/> 4 นโยบายจากสภาฯ ส่วนใหญ่ก่อให้เกิดการพัฒนาวิทยาลัย และเป็นไปในแนวทางที่มีความสอดคล้องกับ วิสัยทัศน์และภารกิจของ มทส.</p> <p><input type="checkbox"/> 5 นโยบายจากสภาฯ ทำให้เกิดการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่องและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และภารกิจ</p>		
<p>3.3 โดยภาพรวม สภา มทส. ประสบความสำเร็จในการกำกับดูแล และขับเคลื่อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ประสบความสำเร็จน้อยมาก <input type="checkbox"/> 2 ประสบความสำเร็จน้อย</p> <p><input type="checkbox"/> 3 ประสบความสำเร็จปานกลาง <input type="checkbox"/> 4 ประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก</p> <p><input type="checkbox"/> 5 ประสบความสำเร็จมาก</p>		
<p>3.4 โดยภาพรวม การดำเนินงานของสภา มทส. ประสบความสำเร็จในการถ่ายทอดนโยบายและสื่อสารไปยังหน่วยงาน ของมหาวิทยาลัย</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ประสบความสำเร็จน้อยมาก <input type="checkbox"/> 2 ประสบความสำเร็จน้อย</p> <p><input type="checkbox"/> 3 ประสบความสำเร็จปานกลาง <input type="checkbox"/> 4 ประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก</p> <p><input type="checkbox"/> 5 ประสบความสำเร็จมาก</p>		
<p>3.5 คณะกรรมการที่สภาฯ แต่งตั้ง (การเงิน, บุคคล, ติดตามฯ, ส่งเสริมกิจการฯ) สามารถทำหน้าที่แทนสภาฯ ในเรื่องที่ มอบอำนาจ และกลั่นกรองงาน เพื่อเสนอความเห็นต่อสภาฯ ได้อย่างมีประสิทธิภาพเพียงใด</p> <p><input type="checkbox"/> 1 คณะกรรมการที่สภาฯ แต่งตั้ง ไม่เคยใช้อำนาจที่ได้รับมอบ</p> <p><input type="checkbox"/> 2 คณะกรรมการที่สภาฯ แต่งตั้ง มักไม่ใช้อำนาจที่ได้รับมอบ</p> <p><input type="checkbox"/> 3 คณะกรรมการที่สภาฯ แต่งตั้ง ใช้อำนาจที่ได้รับมอบยังไม่เต็มที่ และเสนอสภาฯ ตัดสินใจเป็นส่วนใหญ่</p> <p><input type="checkbox"/> 4 คณะกรรมการที่สภาฯ แต่งตั้ง ใช้อำนาจที่ได้รับมอบยังไม่เต็มที่ โดยมีกรกลั่นกรองบางเรื่องเพื่อเสนอสภาฯ ตัดสินใจ</p> <p><input type="checkbox"/> 5 คณะกรรมการที่สภาฯ แต่งตั้ง ใช้อำนาจที่ได้รับมอบอย่างเต็มที่ และทบทวนการมอบอำนาจอย่างสม่ำเสมอ</p>		

ก. ท่านคิดว่าสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีจุดเด่นหรือความสำเร็จอะไรบ้าง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ข. ท่านคิดว่าสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีควรพัฒนาด้านใดของสภามหาวิทยาลัยในอนาคต

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ค. ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

.....

.....

.....





แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

คำชี้แจง

1. แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเครื่องมือให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเมินระดับความสำเร็จตามบทบาท อำนาจ และหน้าที่ รวมทั้งความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย เพื่อนำผลประเมินตนเองมาปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. แบบประเมินชุดนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 บทบาทและหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ประกอบด้วย

1. ด้านการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
 - 1.1 การกำหนดนโยบายและแผนยุทธศาสตร์
 - 1.2 การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัย
 - 1.3 การกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหาร
2. ด้านการปฏิบัติงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล
3. ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

3. ในการตอบแบบประเมินขอให้ท่านพิจารณาว่าท่านได้ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยอยู่ในระดับใด และขอให้ทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องระดับการปฏิบัติตามความเป็นจริง

ตอนที่ 1 บทบาทและหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติงาน				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<p>1. ด้านการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย</p> <p>1.1 การกำหนดนโยบายและแผนยุทธศาสตร์มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย</p>					
1) แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงแก้ไขนโยบายและแผนยุทธศาสตร์					
2) เสนอความคิดเห็นใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
3) เสนอแนะโครงการต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับพันธกิจและประเด็นยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย					
4) มีส่วนร่วมในการกำหนดอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย					
5) มีส่วนร่วม ส่งเสริม สนับสนุนการดำเนินงานตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย					
1.2 การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัย					
1) พิจารณาออกระเบียบ ข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัย โดยคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวม					
2) มีความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ และกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง กับมหาวิทยาลัย					
3) มีความเข้าใจบทบาทและหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยว่ามีหน้าที่กำหนดนโยบาย และกำกับ มีใช้ลงไปปฏิบัติหน้าที่ที่เป็นกระบวนการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย					
4) ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยอย่างเคร่งครัด					
5) เร่งรัดให้มีการออกกฎ ระเบียบ และข้อบังคับเพื่อใช้ในการบริหารจัดการ ของมหาวิทยาลัย					
6) ป้องกันไม่ให้เกิดการมีผลประโยชน์ทับซ้อนขึ้นในสภามหาวิทยาลัย					
1.3 การกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของผู้บริหาร					
1) มีส่วนร่วมในการกำกับ ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและแผนยุทธศาสตร์					
2) มีส่วนร่วมในการกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย					

รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติงาน				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
3) มีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง					
4) มีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารของมหาวิทยาลัย					
5) มีส่วนร่วมในการพิจารณาผลการประเมินของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย					
6) มีการติดตามผลการดำเนินงานตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัย					
7) ท่านเห็นว่าข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ รวมทั้งความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยเพียงใด					
2. ด้านการปฏิบัติงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล					
1) ท่านปฏิบัติหน้าที่โดยคำนึงถึงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามภารกิจ ของมหาวิทยาลัย และประโยชน์สูงสุดของประชาชน (หลักประสิทธิผล Effectiveness)					
2) ท่านกำกับ ดูแล กระบวนการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยให้เกิดประโยชน์สูงสุด คำนึงค่ากับการใช้ทรัพยากร (หลักประสิทธิภาพ Efficiency)					
3) ท่านสนับสนุนมหาวิทยาลัยให้บริการตอบสนองต่อผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้เสียทุก ๆ กลุ่ม (หลักการตอบสนอง Responsiveness)					
4) ท่านแสดงความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่และผลงานต่อเป้าหมาย รวมทั้งสำนึกในการรับผิดชอบต่อปัญหาของมหาวิทยาลัย (หลักความรับผิดชอบ Accountability)					
5) ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่อย่างตรงไปตรงมา สามารถชี้แจงข้อสงสัยและ ตรวจสอบได้ (หลักความโปร่งใส Transparency)					
6) ท่านสนับสนุนและเปิดโอกาสให้ประชาคมทุกภาคส่วนของมหาวิทยาลัย และ ผู้มีส่วนได้เสีย มีส่วนร่วมในการดำเนินงาน (หลักการมีส่วนร่วม Participation)					
7) ท่านสนับสนุน ส่งเสริม ให้มีการกระจายอำนาจ ความรับผิดชอบ และการ ตัดสินใจ ในการดำเนินงานให้แก่ ส่วนงาน และบุคลากรของมหาวิทยาลัย (หลักการกระจายอำนาจ Decentralization)					
8) ท่านใช้อำนาจ และหน้าที่ของกรรมการตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และ ข้อบังคับในการปฏิบัติงานด้วยความเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ (หลักนิติธรรม)					
9) ท่านปฏิบัติต่อคณาจารย์ บุคลากร และผู้รับบริการอย่างเท่าเทียมกันโดยไม่แบ่งแยก (หลักความเสมอภาค Equity)					

รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติงาน				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
10) ท่านตัดสินใจและยอมรับตามฉันทามติของที่ประชุม โดยคำนึงถึงประโยชน์ของส่วนรวมเป็นสำคัญ (หลักมุ่งเน้นฉันทามติ Consensus Oriented)					
3. ด้านการประชุมของกรรมการสภามหาวิทยาลัย					
1) ท่านได้รับเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้า ในระยะเวลาที่เพียงพอต่อ การศึกษาเอกสาร					
2) ท่านศึกษาระเบียบวาระการประชุมก่อนการประชุม					
3) ท่านเตรียมข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อซักถาม และให้คำแนะนำ รวมทั้งอภิปราย ในประเด็นต่าง ๆ					
4) ท่านเข้าร่วมประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ					
5) ท่านมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นความรู้ เฉพาะ ทางของตนเอง หรือ ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัย					
6) ท่านนำเสนอความคิดเห็นในที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยโดยสุจริต					
7) ท่านนำเสนอข้อมูลอันเป็นประโยชน์แก่มหาวิทยาลัย เพื่อให้ตระหนักถึง บทบาทของอุดมศึกษา และ สภาพแวดล้อมที่เป็นจริงในสังคม					
8) ท่านยอมรับมติและความเห็นที่แตกต่างของที่ประชุม					
9) ท่านให้ความสำคัญต่อการเก็บรักษาความลับ และไม่ นำข้อมูลภายในไป เผยแพร่ หรือใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน					
10) ท่านมีส่วนร่วมในการส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีงามให้กับ มหาวิทยาลัยและตัว สภามหาวิทยาลัยเอง					

ตอนที่ 2 ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานสภามหาวิทยาลัย

.....

.....

.....

.....

.....

ประวัติคณะผู้วิจัย



ประวัติผู้วิจัย

1. ชื่อ สกุล นางสาวปณิตตรา นราภิรมย์ขวัญ
2. ตำแหน่งปัจจุบัน เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
3. หน่วยงานและสถานที่อยู่ที่ติดต่อได้ สำนักงานสภามหาวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์
เลขที่ 96 หมู่ 3 ตำบลศาลายา
อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม 73170
โทร. / โทรสาร. 0 2441 6025
4. ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2550	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
พ.ศ. 2557	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต
5. ประวัติการทำงาน

พ.ศ. 2550	พนักงานบัญชี สำนักงานเขตทวีวัฒนา
พ.ศ. 2552	พนักงานการเงิน บริษัท สยามรัฐ จำกัด
พ.ศ. 2553	พนักงานบัญชี สำนักงานอัยการสูงสุด
พ.ศ. 2554	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป งานบริหารสินทรัพย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์
พ.ศ. 2555 - ปัจจุบัน	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์
6. สาขาวิชาการที่มีความชำนาญการพิเศษ -
7. ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิจัย -

ประวัติผู้วิจัย

1. ชื่อ สกุล นางสาวมุสดี บุญหนุน
2. ตำแหน่งปัจจุบัน เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
3. หน่วยงานและสถานที่อยู่ที่ติดต่อได้ สำนักงานสภามหาวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
เลขที่ 96 หมู่ 3 ตำบลศาลายา
อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม 73170
โทร. / โทรสาร. 0 2441 6025
4. ประวัติการศึกษา
5. ประวัติการทำงาน
6. สาขาวิชาการที่มีความชำนาญการพิเศษ -
7. ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิจัย -

